

Zadavatel:

Obec Rpety
Rpety 26
286 01 Hořovice
IČ: 00233765

Organizátor veřejné zakázky:

ELCOS GROUP s.r.o.
U Uranie 1583/21
170 00 Praha 7 - Holešovice
IČ: 03147932

VYSVĚTLENÍ ZADAVATELE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM DLE § 98 A 99 ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Veřejná zakázka
„Kanalizace a ČOV v obci Rpety“

V Praze dne 07.07.2023

Dotaz č. 7

Ve výkazu výměr pro stavební objekt „02 - SO 02 Kanalizace“ jsou tyto položky:

82	K	894411311	Osazení betonových nebo železobetonových dílců pro šachty skruží rovných	kus	289,000
	VV		"viz TZ a PD"		
	VV		93+108+85+1+2		289,000
	VV		Součet		289,000
83	M	59224161	skruž kanalizační s ocelovými stupadly 100x50x12cm	kus	108,000
84	M	59224162	skruž kanalizační s ocelovými stupadly 100x100x12cm	kus	85,000
85	M	592242R100	skruž kanalizační s ocelovými stupadly 120x100x15cm	kus	1,000
86	M	592242R050	skruž kanalizační s ocelovými stupadly 120x50x15cm	kus	1,000
87	M	59224160	skruž kanalizační s ocelovými stupadly 100x25x12cm	kus	93,000

Montáž betonových skruží v množství 289 kusů, dodávka betonových skruží v množství pouze 288 kusů.

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Odpověď č. 7

Zadavatel upravil výkaz výměr.

Dotaz č. 8

Ve výkazu výměr pro stavební objekt „01.2 - SO 01.2 Propojovací potrubí a měrné objekty“ jsou tyto položky:

28	K	894414111	Osazení betonových nebo železobetonových dílců pro šachty skruží základových (dno)	kus	2,000
	VV		"viz TZ a PD"		
	VV		"SC1, SC2" 1		1,000
	VV		"měrný objekt" 1		1,000
	VV		Součet		2,000
29	M	592240R01	dno betonové šachtové 100x98,5x23cm	kus	2,000
30	M	592240R02	dno betonové šachtové 150x150x25cm	kus	1,000

Montáž betonových den v množství 2 kusů, dodávka betonových den v množství 3 kusů.

31	K	894414211	Osazení betonových nebo železobetonových dílců pro šachty desek zákrytových	kus	2,000
	VV		"viz TZ a PD"		
	VV		"SC1, SC2" 1		1,000
	VV		"měrný objekt" 1		1,000
	VV		Součet		2,000
32	M	59224075	deska betonová zákrytová k ukončení šachet 1000/625x200mm	kus	2,000
33	M	592244R5	deska betonová zákrytová šachty DN 1500 kanalizační 180/80x20cm	kus	1,000
Montáž betonových desek v množství 2 kusů, dodávka betonových desek v množství 3 kusů.					
34	K	899104112	Osazení poklopů litinových nebo ocelových včetně rámu pro třídu zatížení D400, E600	kus	2,000
	VV		"viz TZ a PD"		
	VV		"SC1, SC2" 1		1,000
	VV		"měrný objekt" 1		1,000
	VV		Součet		2,000
35	M	552411R5	poklop kanalizační litinový DN 800 D 400 s ventilem a odvětráním, zámkem	kus	1,000
36	M	552411R7	poklop kanalizační litinový DN 625 D 400 s ventilem a odvětráním, zámkem	kus	2,000
Montáž poklopů v množství 2 kusů, dodávka poklopů v množství 3 kusů.					
Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.					
Odpověď č. 8					
Zadavatel upravit výkaz výměr					

Dotaz č. 9					
Ve výkazu výměr pro stavební objekt „01.1.1 - SO 01.1 Stavební část“ jsou tyto položky:					
117	K	766622131	Montáž plastových oken plochy přes 1 m2 otevíravých v do 1,5 m s rámem	m2	8,100
	VV		(1,2*0,9*7)+(0,6*0,9)		8,100
	VV		Součet		8,100
118	M	61140051	okno plastové otevíravé/sklonné dvojsklo přes plochu 1m2 do v 1,5m	m2	8,100
119	M	61140T06	okno zdvojené plastové 1200x900 mm otevíravé jednokřídlové, vč kování	kus	7,000
	VV		"T/6" 7		7,000
	VV		Součet		7,000
Položka č.118 je ve výkazu výměr navíc, protože dodávka oken je ve výkazu výměr v položce č.119.					
Žádáme zadavatele o odstranění položky č.118 z výkazu výměr					
Odpověď č. 9					
Zadavatel upravit výkaz výměr.					

Dotaz č. 10					
V technické zprávě pro stavební objekt „SO 01.5 Komunikace a zpevněné plochy“ je následující:					
Betonová rampa: Betonová deska z betonu C 30/37 XF1 (F.1,CZ) tl. 250mm vyztužená svařovanou sítí 150/150/8mm při obou površích Podkladní šterková vrstva tl. 150mm					
Ve výkazu výměr položky pro tuto rampu chybí.					
Žádáme zadavatele o doplnění položek do výkazu výměr.					
Odpověď č. 10					
Zadavatel doplnil výkaz výměr					

Dotaz č. 11					
-------------	--	--	--	--	--

V technické zprávě pro stavební objekt „SO 01.5 Komunikace a zpevněné plochy“ je následující:

Dopravní značení

Je vyznačeno v celkové situaci, příloha D.1.1.b.2. Komunikace k areálu ČOV je vyznačena jako obslužná, neveřejná značkou B1 s dodatkovou tabulí „mimo dopravní obsluhu“. Komunikace bude neprůjezdná. Proto bude na vjezdu označena značkou IP 10a, slepá pozemní komunikace. Na výjezdu z obslužné komunikace nebude dopravním značením vyznačena povinnost dát přednost v jízdě. Přednost v jízdě bude se řídit předností zprava.

Ve výkazu výměr položky pro dopravní značení chybí.

Žádáme zadavatele o doplnění položek do výkazu výměr.

Odpověď č. 11

Zadavatel doplnil výkaz výměr

Dotaz č. 12

1. objekt SO 01.1 - pol. č. 58 a 59 (Zřízení těsnění pracovní spáry ocelovým plechem) - chápeme správně, že konkrétní návrh je v rámci dodavatelské dokumentace? Z výkresové části PD nelze jednoznačně určit.
2. objekt SO 01.1 - pol. č. 115 a 116 (Montáž obložení podhledů) - ze zadávací dokumentace není zřejmé jaký je uvažovaný podkladní rošt pro instalaci dřevěného obkladu. Žádáme o dopřesnění za pol. č. 115, zda má obsahovat i podkonstrukci pro obklad?
3. objekt SO 01.1 - pol. 133 (ocelové zábradlí) - ze zadávací dokumentace není zřejmé členění požadovaného zábradlí? Chápeme správně, že je předmětem dodavatelské dokumentace při respektování technických a bezpečnostních předpisů?
4. objekt SO 012.5 - pol. č. 15, 16,17 (ruční zašterkování) - žádáme o stanovení tl. jednotlivých vrstev vozovky.

Odpověď č. 12

1. Ano, konkrétní návrh bude na základě dodavatelské dokumentace
2. Zadavatel doplnil do výkazu výměr položku

1	K	7664271R1	Podkladový roštu pro obložení podhledů 50/30 mm	m2	101,480	
1			- dodávka a montáž			
7						
VV		8,6*11,8			101,480	
VV		Součet			101,480	
3. Ano, členění požadovaného zábradlí je předmětem dodavatelské dokumentace při respektování technických a bezpečnostních předpisů.						
4. Zadavatel upravil výkaz výměr, jedná o stavební objekt SO01.5 Komunikace, kde jsou nově tyto položky pod čísly						
18	K	5789011R1	Ruční zašterkování fr. 16/22 mm tl. 30 mm	m2	930,000	
VV		"příjezdová šterková komunikace" 930			930,000	
VV		Součet			930,000	
19	K	5789011R2	Ruční zašterkování fr. 8/16 mm tl. 30 mm	m2	930,000	
VV		"příjezdová šterková komunikace" 930			930,000	
VV		Součet			930,000	
20	K	5789011R3	Ruční zašterkování fr. 4/8 mm tl. 30 mm	m2	930,000	
VV		"příjezdová šterková komunikace" 930			930,000	
VV		Součet			930,000	

Dotaz č. 13

Ve výkazu výměr pro stavební objekt „01.6 - SO 01.6 Oplocení“ jsou tyto položky:

6	M	5534226R11	sloupek plotový průběžný vč. nátěru 2600/108x4,0	kus	34,000
7	M	5534226R21	sloupek plotový rohový vč. nátěru 2750/108x4,0 mm	kus	4,000

Ve výkazu výměr je specifikován průměr 108 mm pro sloupky a vzpěry oplocení. Dle našeho názoru jsou

tyto sloupky a vzpěry předimenzovány, protože se běžně používá průměr 48 mm pro sloupky oplocení a průměr 38 mm pro vzpěry oplocení. Uvedený průměr sloupku 108 mm se používá pouze pro vrata a branky. Totéž je uvedeno v technické zprávě:

Vstup do objektu ČOV bude vraty šířky 4m. Zajištění vrat bude provedeno zámkem s bezpečnostní vložkou.

Sloupy vrat jsou navrženy z ocelových bezešvých trub 108 x 4mm.

Žádáme zadavatele o vyjádření a případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď č. 13

Zadavatel upravit výkaz výměr

Dotaz č. 14

Ve výkazu výměr pro stavební objekt „04 - SO 04 Čerpací stanice ČS 1“ jsou tyto položky:

23	M	5534226R11	sloupek plotový průběžný vč. nátěru 2600/108x4,0	kus	10,000
24	M	5534226R21	sloupek plotový rohový vč. nátěru 2750/108x4,0 mm	kus	6,000

Ve výkazu výměr je specifikován průměr 108 mm pro sloupky a vzpěry oplocení. Dle našeho názoru jsou tyto sloupky a vzpěry předimenzovány, protože se běžně používá průměr 48 mm pro sloupky oplocení a průměr 38 mm pro vzpěry oplocení. Uvedený průměr sloupku 108 mm se používá pouze pro vrata a branky.

Žádáme zadavatele o vyjádření a případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď č. 14

Zadavatel opravil výkaz výměr.

Dotaz č. 15

Ve výkazu výměr pro stavební objekt „04 - SO 04 Čerpací stanice ČS 1“ je tato položka:

52	K	76799 Z01	Litinový šachtový uzamykatelný poklop 900x900 mm s rámem - dodávka a montáž	kus	1,000
	VV		"viz TZ a PD"		
	VV		"Z1" 1		1,000
	VV		Součet		1,000

Dle výkresu č. „D.1.1.c.1_Zamecnicke_vyrobky“ je tento poklop Z1 o velikosti 600x600 mm.

Žádáme zadavatele o vyjádření a úpravu výkazu výměr.

Na základě zaslání velkého množství dotazů, podle kterých se bude muset upravit výkaz výměr, žádáme o posunutí termínu odevzdání nabídek.

Odpověď č. 15

Zadavatel upravit výkaz výměr.

Dotaz č. 16

Dodavatel žádá o objasnění odst. 3.3 smlouvy o dílo, tedy jaké požadavky vedou zadavatele k tomu, že požaduje po dodavateli nepřiměřeně dlouhou dobu pro výzvu k zahájení díla. Teprve po 12 měsících od uzavření smlouvy a jejím marném uplynutí může zhotovitel od smlouvy odstoupit. Do té doby je časově a kapacitně vázán. Takový požadavek je nepřiměřený, nemravný. Situace na stavebním trhu se neustále divoce vyvíjí a držet cenu a kapacity takto dlouho není přiměřené. Žádáme tak o přehodnocení a zkrácení uvedené lhůty na 6 měsíců.

Odpověď č. 16

Zadavatel bude podávat žádost o dotaci do OPŽP do plánovaných výzev v září, potažmo v říjnu.

Z tohoto důvodu byla nastavena doba 12 měsíců, s tím, že zadavatel počítá se zahájením stavby na přelomu I. a II. čtvrtletí 2024

Žádáme zadavatele rovněž o objasnění smluvních ujednání v tom smyslu, proč není zakomponována inflační doložka. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena? V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu smlouvy o dílo. relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď č. 17

Zadavatel má za to, že doba dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu již pominula.

Zadavatel smluvní ujednání o inflační doložce do smlouvy o dílo nezařadila a ani na žádost účastníka nezařadí.

Účastník stanoví nabídkovou cenu v souladu se zadávací dokumentací a v souladu s výkazem výměr platným pro podání nabídky.

Dotaz č. 18

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 11.7 smlouvy o dílo, tedy zda zadavatel opravdu žádá opakovanou, v podstatě nekonečnou záruku? Dodavatel žádá o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců a u strojů a zařízení o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď č. 18

Zadavatel upravil znění čl. 11.7 Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 19

Objasní zadavatel, proč nerespektuje zákonné ujednání § 2628 OZ? V odst. 12.2 smlouvy o dílo je vyloučen zákonný postup při převzetí díla. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 občanského zákoníku, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla.

Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 občanského zákoníku?

Odpověď č. 19

Zadavatel upravil znění čl. 12.2 Smlouvy o dílo

Dotaz č. 20

Jako dodavatel žádáme o objasnění čl. 17 smlouvy o dílo, a to v tom smyslu, zda je možné případně nahradit požadované bankovní záruky pojistným certifikátem. Zda je možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď č. 20

Není možné nahradit požadované bankovní záruky pojistným certifikátem. Zadavatel trvá na znění Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 21

Ve výkazu výměr a projektové dokumentaci je uveden následující typ potrubí: trubka kanalizační PP plnostěnná třívrstvá DN (různé)mm SN12.

Žádáme Zadavatele o zvážení, zda umožní dodavatelů nabídnout hladké plnostěnného PP kanalizačního potrubí SN12, které splňuje technické požadavky, a to z důvodu širšího oslovení výrobců a citelně nižší ceny.

Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že požadované parametry potrubí v projektové dokumentaci a položkovém rozpočtu odpovídají úzkému okruhu výrobců a z ekonomického hlediska jsou značně nevýhodné a dají se nahradit stejně kvalitním, ale levnějším výrobkem.

Odpověď č. 21

Souhlasíme s použitím hladkého plnostěnného PP kanalizačního potrubí SN 12, které splňuje technické požadavky v příslušných dimenzích daných projektem.

Zadavatel stanovuje upravenou smlouvu o dílo, která je přílohou těchto odpovědí na dotazy, platnou pro podání nabídky.

Zadavatel stanovuje upravený výkaz výměr, který je přílohou těchto odpovědí na dotazy, jako platným pro podání nabídky.

**PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK:
ZADAVATEL PRODLUŽUJE LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK DO 25.7.2023 DO 10.00 HOD.**

Přílohy:

upravený výkaz výměr ze dne 7.7.2023 - 2023_Kanalizace a ČOV v obci Rpety-oprava 7.7.2023.xlsx

upravená Smlouva o dílo ze dne 7.7.2023 - ČÁST 2_SOD_Kanalizace a ČOV v obci Rpety-oprava7.7.2023.docx

S pozdravem,

Ing. Tomáš Hejl
ELCOS GROUP s.r.o.