

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky: **ZÁKLADNÍ ŠKOLA ŽEBRÁK REKONSTRUKCE ELEKTROINSTALACE PAVILONŮ ŠKOLNÍ TĚLOCVIČNY A DRUŽINY**

Řídící se zákonem: č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

Zadavatel: Město Žebrák
Náměstí č. 1, 267 53 Žebrák
IČO: 002 34 079

Zástupce zadavatele: DOMOZA projekt s.r.o.
Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň
IČO: 281 45 089

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Město Žebrák
Náměstí č. 1, 267 53 Žebrák
IČO: 002 34 079

1.2 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce elektroinstalace pavilonu č. 6 (školní tělocvična) a pavilonu č. 7 (družina). Předmět zakázky bude plněn na základě smlouvy o dílo, přičemž dílem se rozumí provedení všech činností dle výkazu výměr.

1.3 CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ:

Cena v Kč celkem bez DPH	1 088 056,99
DPH	228 492,00
Cena v Kč celkem s DPH	1 316 548,96

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. B) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN – DLE § 217 Odst. 2 písm. c) ZÁKONA

Pořadí nabídky	Název/obchodní firma	IČO	Datum a čas podání nabídky	Informace o nabídkové ceně (nabídková cena v Kč vč. DPH)
1	ELEKTRO-TOMAN s.r.o.	078 41 442	17. 5. 2025, 13:08 hodin	1 478 204,64
2	VERPEN ELECTRIC s.r.o.	094 49 981	21. 5. 2025, 10:51 hodin	1 725 101,77
3	ELBAU-MONT s.r.o.	174 85 819	21. 5. 2025, 19:50 hodin	1 451 003,36
4	EL-STAV Štěch s.r.o.	081 97 521	21. 5. 2025, 20:31 hodin	1 316 548,96

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. d) ZÁKONA

Nerelevantní – žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 Odst. 2 písm. e) ZÁKONA

Na základě hodnotícího kritéria, kterým byla ekonomická výhodnost nabídek, jejímž jediným kritériem byla nejnižší nabídková cena v Kč vč. DPH, byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka dodavatele **EL-STAV Štěch s.r.o.** se sídlem Sušická 116/114, Božkov, 32600 Plzeň, IČO: 081 97 521 s nabídkovou cenou **1 316 548,96 Kč vč. DPH.**

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE E), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 Odst. 2 písm. f) ZÁKONA

Nerelevantní – dodavatel neuvedl žádného poddodavatele.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 Odst. 2 písm. g) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. H) ZÁKONA

Nerelevantní – jednacím řízením bez uveřejnění nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. I) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. J) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden ani dynamický nákupní systém.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. K) ZÁKONA

Veškerá komunikace probíhala výhradně elektronicky.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. L) ZÁKONA

Nerelevantní – u žádné ze zainteresovaných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. M) ZÁKONA

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODST. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. N) ZÁKONA

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

Žebrák, dne 25. 06. 2025

.....
zadavatel