

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky:	ENERGETICKÝ ÚSPORNÁ OPATŘENÍ V BUDOVĚ MŠ ŽEBRÁK
Řídící se zákonem:	č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
Druh veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona. Veřejná zakázka na dodávky dle § 14 odst. 1 zákona. Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.
Zadavatel:	Město Žebrák Náměstí 1, 267 53 Žebrák IČO: 002 34 079
Zástupce zadavatele:	DOMOZA projekt s.r.o. Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň IČO: 281 45 089

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Město Žebrák
Náměstí 1, 267 53 Žebrák
IČO: 002 34 079

1.1 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky je dodávka a instalace tepelného čerpadla vzduch – voda včetně výměny otopné soustavy MŠ Žebrák. Vytápění prostor mateřské školy objektu je navrženo kaskádou tepelných čerpadel s dvoutrubním rozvodem s nuceným oběhem. Jedná se o systém do kaskády zapojených tří vnějších jednotek tepelného čerpadla vzduch – voda o výkonu 20kW umístěných před objektem a dvou vnitřních akumulčních zásobníků o objemu 500 l se záložním zdrojem el. patron o výkon min. 12,0 kW v každém zásobníku. Vnitřní zásobníky a vnější jednotky budou propojeny vodním okruhem s příměsí proti zamrznutí. V objektu budou instalovány desková otopná tělesa. Otopný systém bude rozdělen do tří vytápěných sekcí rozdělených po patrech. Otopné sekce budou napojeny na sdružený potrubní rozdělovač umístěný v technické místnosti ve 2.NP. Ohřev teplé vody je ponechán stávající a není součástí této veřejné zakázky. Předmět zakázky bude plněn na základě smlouvy o dílo, přičemž dílem se rozumí provedení všech činností dle výkazu výměr.

1.2 CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ:

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. B) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.

Veřejná zakázka na dodávky dle § 14 odst. 1 zákona.

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN – DLE § 217 Odst. 2 písm. c) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno před otevíráním obálek.

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. d) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 Odst. 2 písm. e) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE e), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 Odst. 2 písm. f) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 Odst. 2 písm. g) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 Odst. 2 písm. h) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 Odst. 2 písm. i) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 Odst. 2 písm. j) ZÁKONA

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel několik žádostí o dodatečné informace. Na základě jejich obsahu a následné kontroly zadávacích podkladů bylo zjištěno, že je nutné přepracovat a doplnit projektovou dokumentaci a výkaz výměr, aby správně a úplně vymezovaly předmět plnění a aby bylo možné jednoznačně nacenit všechny práce, které mají být realizovány. Současně v uvedené době došlo k havárii na vodovodním potrubí, v jejímž důsledku se ukázala potřeba komplexnější rekonstrukce budovy oproti původně zamýšlenému rozsahu. Tato podstatná změna okolností vyvolává nutnost doplnění dalších stavebních prací a souvisejících úprav projektu i rozpočtu.

Uvedené skutečnosti znamenají, že zadávací podmínky by musely být změněny v rozsahu, který již představuje zásadní zásah do vymezení předmětu plnění; takovou úpravu nelze řešit pouhým vysvětlením, ale šlo by o změnu/doplnění zadávacích podmínek postupem dle § 99 zákona, typicky i s dopadem do lhůty pro podání nabídek.

Za tohoto stavu nelze v řízení pokračovat tak, aby všichni dodavatelé zpracovali nabídky na shodný, úplný a správně vymezený rozsah prací. Pokračování by proto mohlo být v rozporu se zásadami zadávání, zejména se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona.

Zadavatel proto zadávací řízení zrušil podle § 127 odst. 2 zákona, neboť:

- došlo k podstatné změně okolností, která nastala po zahájení zadávacího řízení, kterou zadavatel jednající s řádnou péčí nemohl předvídat ani ji nezpůsobil (§ 127 odst. 2 písm. c) zákona), a současně
- v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval (§ 127 odst. 2 písm. d) zákona).

Zároveň není možné provést potřebné úpravy projektu a následně zakázku znovu zadat v termínech stanovených poskytovatelem dotace; tyto lhůty nebylo možné prodloužit. Z tohoto důvodu zadavatel odstoupí od dotačního záměru.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – dle § 217 odst. 2 písm. k) zákona

Veškerá komunikace probíhala výhradně elektronicky.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217 Odst. 2 písm. l) zákona

Nerelevantní – zadávací řízení bylo zrušeno.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 odst. 2 písm. m) zákona

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

**14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU
V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3, POKUD JE NEUVEDL
V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. N) ZÁKONA**

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

Žebrák,

.....
Zadavatel