

Zadavatel:
Městy Cerhovice
nám. Kapitána Kučery čp. 10
267 61 Cerhovice
IČ: 00233196

Organizátor veřejné zakázky:
ELCOS GROUP s.r.o.
V Závětrí 1036/4
170 00 Praha 7 - Holešovice
IČ: 03147932

VYSVĚTLENÍ ZADAVATELE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM DLE § 98 A 99 ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

**Veřejná zakázka
„Tělocvična při Základní škole v Cerhovicích“**

uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele a zadávaná v užším podlimitním řízení ev. č. zakázky Z2021-001603

V Praze dne 26. 04. 2021

Dotaz č. 1
V souboru PŘÍLOHA - ROZPOČET - PROFESE.xls, v listu Vzduchotechnika, řádek H 402, položka Přesun hmot procentní je chybně vyplněno množství %. Žádáme o zaslání upraveného výkazu výměr.
Odpověď č. 1
Zadavatel upravil výkaz výměr, položka je označena žlutou barvou.
Dotaz č. 2
V souboru PŘÍLOHA – ROZPOČET - PROFESE.xls, v listu Vytápění, řádky H 155, 202, 233, 264, 340, 363, položky Přesun hmot procentní je chybně vyplněno množství %. Žádáme o zaslání upraveného výkazu výměr.
Odpověď č. 2
Zadavatel upravil výkaz výměr, položka je označena žlutou barvou.
Dotaz č. 3
Tabulka Zámečnických výrobků obsahuje prvek Z/22 Konstrukce otvoru VZT. Ve výkazu výměr jsme tento prvek neobjevili. Žádáme o zaslání upraveného výkazu výměr.
Odpověď č. 3
Zadavatel upravil výkaz výměr, položka je doplněna a označena žlutou barvou.
Dotaz č. 4
Kotvení dřevěného obkladu do obvodového pláště, navrženo přímo do panelu. Platí anebo existuje detail kotvení případně provedení dodatečné nosné, kde obkladu?
Odpověď č. 4
Kotvení dřevěného obkladu je skrz panely až do ocelové konstrukce na straně interiéru nesoucí i samotné panely
Dotaz č. 5
Záchytný systém na střeše, v rozpočtu uveden, ale bez výkresové dokumentace. Je výkresová část zpracována?
Odpověď č. 5
Bude proveden dle prováděcích norem. Samostatný projekt záchytného systému nebyl v rámci DPS zpracovaný

Dotaz č. 6					
Zámečnické konstrukce, povrchová úprava prášková barva v RAL odstínu, jedná hlavně o venkovní konstrukce a prášková barva není protikorozní provedení, nemělo být žárově zinkováno + prášková barva?					
Odpověď č. 6					
Ano, konstrukce jsou žárově zinkované a poté opatřeny nátěrem/práškovou barvou					
Dotaz č. 7					
Výplň zábradlí ocelová síť – v jaké povrchové úpravě? RAL? Případně Nerez?					
Odpověď č. 7					
Je navržena nerezová ocelová síť					
Dotaz č. 8					
Pozice dveří 10P a 11P – navrženy jako dřevěné dveře s požární odolností EW45. Při tomto stupni ochrany není možné vyrobit jako dřevěné, neměly by být ocelové příp. Hliníkové?					
Odpověď č. 8					
Ano, tyto dveře musí splňovat požadavek EW45 DP2-C. Je možné aby byly v provedení z oceli. S nátěrem RAL dle tabulky dveří					
Dotaz č. 9					
Výkresy stávajícího stavu?					
Odpověď č. 9					
Nebyly zpracovány, s ohledem na povahu záměru – jedná se o přístavbu. Předmětem díla nejsou úpravy stávajícího objektu, nebo ne do takové míry, aby bylo nutné zpracovat výkresy stávajícího stavu. Pozemek vč. terénních úprav byl digitálně zaměřen (výškopis, polohopis).					
Dotaz č. 10					
Ocelová nosná konstrukce tělocvičny bez protipožární úpravy, v PBŘ odolnost R15 - jaká má být požární ochrana ocelových konstrukcí?					
Odpověď č. 10					
Veškeré ocelové konstrukce jsou navrženy s požární odolností R15 minut, tj. bez protipožární úpravy					
Dotaz č. 11					
Povrchová úprava nosných ocelových konstrukcí?					
Odpověď č. 11					
Veškeré ocelové konstrukce budou opatřeny nátěrem RAL 9010					
Dotaz č. 12					
Uchazeč žádá o upřesnění rozměrů sestavy těsnících větracích klapek					
Odpověď č. 12					
Rozměry jsou uvedeny v položce					
111	M	429-R.21.1.	Sestava těsnících větracích výústkových tvarovek s krycí mřížkou na obou stranách, např. PROMASEAL EI 60 (2x123x103)mm, 2(93x93)mm	kus	3,000
Dotaz č. 13					
413	M	7921016	OV/16 - Výstražné značky - komplet dodávka vč všech systémových detailů - podrobný popis - SPECIFIKACE PRVKŮ INTERIERU - OSTATNÍ	soubor	1,000
Uchazeč žádá o bližší specifikace položky níže (velikost, množství)					
Odpověď č. 13					
- Objekt bude označen výstražnými a bezpečnostními tabulkami v provedení dle nařízení vlády č. 375/2017 Sb., o vzhledu a umístění bezpečnostních značek, značení a zavedení signálů, resp. dle ČSN EN ISO 7010 Grafické značky – bezpečnostní barvy a bezpečnostní značky – Registrované bezpečnostní značky: - Hasicí přístroje označit na stěnách na nesnadno viditelných místech pomocí doplňkové značky „HASICÍ PŘÍSTROJ“ - 8 ks					

- Únikové cesty (směry úniku, východy ven) – 11 ks
- Uzávěry technických instalací (hlavní uzávěr plynu, hlavní uzávěr vody) – 2 ks
- Tlačítko TOTAL STOP – 1 ks
- Rozvodny a technické místnosti (El.rozvaděč, strojovna VZT) – 2 ks
- Vnitřní odběrní místa označit pomocí doplňkové značky „HYDRANT“ - 4 ks
- Hlavní uzávěr plynu označit „HUP“ - 1 ks
- Hlavní vypínač elektrické energie označit „POZOR ELEKTRICKÉ ZAŘÍZENÍ“ - 2 ks

Dotaz č. 14

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění rozpočtu, a to konkrétně ve stavebním objektu „voda“, ve kterém je v oddílu „Zařízení č. 4 – Přístroje“ položka č. 5 „Zásobník TV – dodávka ústředního vytápění. U této položky není uvedena měrná jednotka ani množství.

Odpověď č. 14

Jak je uvedeno v samotném dotazu i u konkrétní položky, je vyčíslena v části rozpočtu Vytápění, konkrétně:

36	K	732R00002	TV - Stacionární nepřímotopný ohřívač teplé vody, objem teplé vody 500 litrů	kus	1,000
----	---	-----------	--	-----	-------

Položka č. 5 Zásobník TV je odstraněna z SO voda

Dotaz č. 15

Dodavatel žádá o objasnění zadávacích podmínek, konkrétně bodu 11.3 smlouvy, které pojednává o řešení oznámených vad. Ozřejmí zadavatel svůj postup v případě takových oznámených vad, u kterých technicky ani technologicky nebude možné, aby byla odstraněna do 15 dnů od oznámení vady, jak uvádí citované ustanovení smlouvy o dílo?

Dodavatel předpokládá, že zadavatel má zájem na tom, aby i případné vady byly odstraněny v souladu s příslušnými technologickými postupy, což ovšem může znamenat, že nebude moci být odstraněna ve smlouvou striktně dané lhůtě. Umožní tak zadavatel pro takové případy dohodu stran o úpravě lhůty pro odstranění vady?

Odpověď č. 15

Zadavatel upravil textaci bodu 11.3 smlouvy o dílo. Změna je provedena červenou barvou.

Dotaz č. 16

Dodavatel dále žádá o objasnění bodu 11.4 smlouvy o dílo, která je součástí zadávacích podmínek, které uvádí požadavek zadavatele spočívající v běhu nové záruční doby na novou náhradní věci při odstranění vady. Ozřejmí zadavatel svůj úmysl, požadavek týkající se prodlužované záruky, tedy zda opravdu vyžaduje reálně nekonečnou záruku? Takový požadavek na nekonečnou záruku je nejen reálně nemožný, ale hlavně velmi nevhodný. Žádáme zadavatele o zvážení, zda nestanoví maximální délku prodloužení nové záruky, jako např. maximálně o 2 roky vůči původně stanovené záruce. Takový požadavek se jeví jak určitý, kdy jej lze korektně ocenit, ale rovněž i jako přiměřený. Neustále se prodlužující záruka je velmi nejasný, nekonkretizovaný požadavek, který reálně není možné ani transparentně ocenit.

Odpověď č. 16

Zadavatel v daném případě trvá na svém původním požadavku smlouvy o dílo

Dotaz č. 17

Dodavatel rovněž žádá zadavatele o objasnění bodu 12.2 smlouvy o dílo jsoucí součástí zadávacích podmínek, které pojednává o převzetí díla. Dle citovaného ustanovení je vyloučena aplikace § 2628 OZ, tedy povinnost objednatele k převzetí díla i v případě výskytu jen drobných vad či nedodělků. Příslušné zákonné ustanovení reflektuje nejen záměr zákonodárce, ale i běžnou stavební praxi, kdy objednatelé neodmítají převzetí díla v případě drobných vad či nedodělků nebránících užívání díla. Z uvedených ustanovení je patrné, že zákonodárce počítal s tím, že stavební dílo bude předáváno s drobnými vadami, což je velice logické, neboť u stavebního díla, které je svou podstatou velmi rozsáhlé, nelze přes veškeré možné vynaložené úsilí výskytu drobných vad a nedodělků zabránit. Z hlediska zhotovitele je tak zcela legitimním požadavkem, aby bylo zmíněné ustanovení § 2628 aplikovatelné i v případě této smlouvy o dílo.

Odpověď č. 17

Zadavatel upravil textaci bodu 12.2 smlouvy o dílo. Změna je provedena červenou barvou.

Dotaz č. 18

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď č. 19

Zadavatel vyhoví účastníkům a zašle všem účastníkům, kteří podají nabídku protokol z otevírání nabídek.

Přílohy

1. Upravená Smlouva o dílo
2. Upravený Výkaz výměr

OZNÁMENÍ O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na úpravy soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a Smlouvy o dílo rozhodl Zadavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídky, a to do **18. 05. 2021 do 10:00hod.**

S pozdravem,

Mgr. Eva Kaiserová,
ELCOS GROUP s.r.o.