

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3 - 16

Název zadavatele : **Město Hořovice**
se sídlem : Palackého náměstí 2, 268 01 Hořovice
IČO : 00233242
zastoupený : Dr. Ing. Jiřím Peřinou

Název veřejné zakázky : Pořízení měřicích zařízení pro měření rychlosti ve městě Hořovice

Zadavatel je v souladu s ustanovením § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) při provádění úkonů souvisejících se zadávacím řízením smluvně zastoupen společností:

Zástupce zadavatele : CGB - Consult, s.r.o.
se sídlem : Pod Děkankou 435/27, 147 00 Praha 4
IČO : 25100921
DIČ : CZ25100921
Jednající : Ing. Janem Chalupou, jednatelem
kontaktní osoba : Ivana Mazáčová, tel: +420 725346801
e-mail: mazacova@cgb.cz

Zadavatel dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení, změnu či doplnění zadávací dokumentace.

Žádost č. 3

V Příloze č. 2 Smlouvy v článku 1.2 je odkaz na analýzu.

- a) Je to analýza již existující a může ji zadavatel poskytnout?
- b) Pokud má být analýza předmětem díla, jaké požadavky jsou na analýzu kladeny z hlediska obsahu, formy, termínů apod.?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 3

- a) *Poskytovatel měřicích zařízení se podílí, v rozsahu adekvátnímu jeho plnění dle VZ a popisu technického řešení, spolu se zadavatelem a dodavatelem navazujícího informačního systému pro validaci dat (systém ASDP ICZ a.s.) na tvorbě jednoduché analýzy definující jeden ze dvou uvedených možných postupů předávání dat mezi zařízeními a navazujícím informačním systémem. Analýza určí jak jeden z možných způsobů přenosu dat, tak detailnější popis struktury dat (při dodržení legislativních požadavků na rozsah dat z měření) a přístupů mezi systémy. Analýza nemůže být vytvořena předem, zadavatel nemůže znát možnosti zařízení, které je předmětem VZ.*

b) *Obsah je definován v odpovědi na dotaz 1a.*

Výstupní forma analýzy je listinný dokument schválený zadavatelem, dodavatelem správní agentury (ASDP společnosti ICZ a.s.) a poskytovatelem měřících zařízení. Dokument vytvoří oprávněná osoba města v součinnosti s dodavatelem zařízení a ASDP.

Termín není definován, z logiky věci musí být analýza vytvořena a odsouhlasena před předáním prvních zařízení do produkčního provozu.

Žádost č. 4

V Příloze č. 2 Smlouvy v článku 1.3 je uvedeno, že v průběhu produkčního provozu bude opakovaně prováděno testování vlastností.

- a) U testu s antiradarem je uvedeno, že bude nastaven nízký rychlostní limit. Tím jistě dojde k možnosti funkci vyzkoušet, a přitom nepřekročit povolenou rychlost a vyzkoušet tak danou funkci. U testu čtení RZ toto však pasáž o snížení rychlostního limitu uvedena není a zadavatel hodlá kontrolovat data v systému pro validaci měření. Tam ovšem budou jen ta vozidla, která spáchala přestupek filtrovaná dle požadavku 1.1, což je jen několik jednotek procent z celkové intenzity dopravy a test tak bude zcela nevypovídající. Může zadavatel upravit podmínky testu?
- b) U testu s antiradarem je uvedeno, že bude nastaven nízký rychlostní limit. To znamená, že měřidlo vytvoří přestupky všech vozidel, která pojedou nad tento limit. Vznikne tak jistá sada „falešných“ přestupků, které však budou z hlediska měřidla zcela validní. Vyřazení takových přestupků ze zpracování vyžaduje manuální zásah servisní organizace, a to jak před zahájením testu, tak po jeho ukončení.
 - i. Hodlá si zadavatel potřebnou součinnost individuálně objednávat, nebo má být součástí ceny?
 - ii. S jakou četností má být součinnost oceněna?
- c) Pronajímateli má být umožněno účastnit se testování a kontrolovat jeho průběh i ověřovat výsledky testů. To je činnost, která se skládá z cesty a času příslušné osoby. Současně je to činnost nezbytná, protože není možné provádět testy jednostranně a z jejich výsledku vyvozovat závěry. Pořádání takového testu tedy způsobuje pronajímateli náklady.
 - i. S jakou četností hodlá zadavatel tyto testy konat?
 - ii. Mají být v ceně díla, nebo si je hodlá zadavatel individuálně objednávat?
- d) Požadavky na sadu demonstračních fotografií nezohledňují vliv rychlosti vozidla. Současnému zadání vyhoví předložením snímků dokonce i stojícího vozidla. Přitom rychlost vozidla zásadně snižuje možnou expoziční dobu, a tedy i množství světla, které stihne dopadnout na snímací čip. Vliv se projevuje ve dne a zcela zásadní je v noci. V praxi se podobné vzorky obvykle předkládají jako vzorek z metrologicky

ověřeného rychloměru stejného typu, jako je nabízen, při různých rychlostech a také s doložením kopie ověřovacího listu ke každé sadě snímků. Jedině tak je jasné, že se jedná o skutečné snímky z provozu systému.

- i. Upraví zadavatel požadavek na sadu fotografií tak, aby test skutečně vypovídal o kvalitě pořizování snímků v provozu rychloměru, tj. zejména pro vozidla překračující dovolenou rychlost?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 4

- a) *Test čtení RZ není závislý na kontrolním průjezdu vozidla zadavatele (jako u kontroly na rušící zařízení/antiradar) a tudíž zadavatel nemá důvod měnit svůj požadavek. Je výhradně na zadavateli, zda pro test čtení RZ využije vlastní kontrolní vozidla a sníží detekční limit na zařízení, nebo bude test provádět výhradně nad daty z reálného provozu. Případné snížení vypovídací hodnoty testu návazně na použitou metodiku testu zadavatele není k tíži dodavatele a nezhoršuje jeho podmínky v rámci VZ.*
- b) *Test na antiradar nevyžaduje žádnou součinnost dodavatele. Zadavatel si může limit měření v lokalitě nastavit nezávisle na dodavateli a je v moci zadavatele data z měření pod limit měření mimo období testu vyhodnotit a vyřešit v rámci validace měření v informačním systému v moci zadavatele.*
- c) *Zadavatel nepožaduje účast dodavatele na kontrolních testech, pouze mu takovou účast vždy umožní pro kontrolu podmínek testu a vyhodnocení testu. Je pouze na dodavateli, zda se testu chce účastnit, a to vždy na své náklady. Četnost je na rozhodnutí zadavatele, nepředpokládá se ale časté periodické testování. Testy se uplatní primárně v případě, že zadavatel bude mít podezření na neplnění požadovaných podmínek dodavatelem/zařízením.*

Pro úplnost zadavatel uvádí, že testy bude provádět vždy za účasti nezávislých kontrolních osob. Je na zadavateli se s případnými, pro něj negativními, dopady výsledku testu v rámci zákonných a smluvních podmínek vyrovnat.

- d) *Zadavatel neurčuje, v jaké rychlosti vozidla snímky mají být poskytnuty v rámci nabídky, není v jeho silách rozeznat, zda a v jaké rychlosti vozidla byl snímek pořízen a případně zda nebyl snímek softwarově upraven ve smyslu vylepšení obrazu nad rámec reálného obrazu ze zařízení v rámci detekce přestupků.*

Snímky poskytnuté dle požadavku VZ do nabídky slouží ke kontrole v rozsahu:

- *Snímky jsou validní dle požadavků na kvalitu a rozsah fotodokumentace a zařízení dle nabídky splnilo technické požadavky*
- *Snímky jsou kontrolní pro reálné výstupy z detekce přestupků a pokud bude kvalita snímků z reálné detekce jednoznačně pod kvalitu kontrolních snímků dle nabídky, jedná se o chybu zařízení a s tím spojené uplatnění případných SLA a sankcí dle smlouvy.*

Žádost č. 5

V Příloze č. 2 Smlouvy v článku 2. bod 2. je uvedeno, že zařízení má být dálkově nastavitelné s využitím modulu správy měřících zařízení v rozsahu definovaném v příloze č.3 – Technická specifikace informačního systému městské policie.

- a) Může zadavatel přiložit k ZD tuto přílohu a zároveň prodloužit dobu na podání nabídky z důvodu adekvátní doby zpracování této přílohy do nabídky?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 5

Zadavatel se omlouvá za chybu, požadavek dle přílohy č. 2, článek 2 bod 2, se vztahuje k popisu obslužného SW dle článku 4. přílohy č. 2. tedy Specifikace obslužného SW k zařízení.

Opravena příslušná příloha na ver2.

Žádost č. 6

V Příloze č. 1 Smlouvy je v kapitole požadováno doplnění detailního řešení do nabídky, přičemž je kladen důraz na zachování chráněné lokality. Zákres chráněných lokalit je však proveden velmi orientačně. Chybí textový popis (např. GPS, nebo alespoň nejbližší číslo popisné) nebo zákres detailu, ze kterého by bylo jednoznačně patrné, kde je hranice chráněné lokality. Hrozí tak, že v dobré víře zpracovaný návrh nebude odpovídat požadavkům zadavatele z důvodu nekonkrétního zadání. Nevyhovující návrh je zároveň i nesprávným podkladem pro určení nabídkové ceny – např. možnost využití existujícího stožáru představuje naprosto jinou náročnost vyřizování potřebných povolení než výstavba nové konstrukce.

- a) Může zadavatel doplnit přílohu 1 tak, aby upřesnil hranice chráněných lokalit a zároveň prodloužit dobu na podání nabídky z důvodu adekvátní doby zpracování nových informací do nabídky?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 6

Koncept chráněných lokalit je dostatečně obecný, aby mohl být plněn více dodavateli na trhu a detailním popisem nevedl k diskriminaci žádného uchazeče.

Koncept obsahuje dostatečně detailní mapu lokalit a popis požadavků. Ze zákresu je zcela jasné, odkud kam jsou definovány detekční zóny a chráněná lokalita, přičemž zadavatel nemá potřebu toto definovat s přesností na metry. Zadavatel připouští drobné změny v umístění technologie a detekčních zón tak, aby poskytnutí požadované měřící technologie bylo co nejméně náročné ekonomicky i technicky ve vztahu k cílům zadavatele na ochranu lokalit. Viz poslední strana dokumentu.

U každé chráněné lokality navíc zadavatel dostatečně upřesňuje odkud kam chráněnou lokalitu koncipuje, typicky křižovatky ulic, čísla popisná a podobně.

Je na dodavateli si, v rámci potřeb jeho technologie, upřesnit koncept výstavby a umístění měřících zařízení, přičemž zadavatel jednoznačně určil své priority a požadavky, které musí dodavatel dodržet.

Zadavatel nemůže a nechce předjímat, zda dodaná technologie musí být umístěna na konkrétní sloup, ukotvena do země, zavěšena na stěnu domu, využívat konkrétní napájení a podobně. Zadavatel netuší, jaká technologie měření mu bude nabídnuta a jaké podmínky pro provoz tato technologie vyžaduje. Dodavatel je povinen dodat technologii plnící podmínky VZ, a to zcela na své náklady a tyto zahrnout do nabídkové ceny. Vyžaduje-li technologie dodavatele výstavbu nového nosného sloupu, nebo například napájení nad rámec uvedených možností dle konceptu lokalit, zahrne tyto náklady dodavatel do ceny plnění a takové plnění také v rámci dodávky zajistí. Zadavatel v takovém případě poskytne dodavateli nezbytnou oprávněnou součinnost, například pro vyřízení povolení výstavby na pozemcích zadavatele a podobně. Zadavatel předpokládá odbornou znalost zadavatele a jeho schopnost si před podáním nabídky reálné možnosti lokalit ověřit.

Chyba zadavatele: *Do dokumentace VZ byla omylem zařazena starší verze Konceptu chráněných lokalit. Zadavatel proto zveřejňuje aktuální verzi.*

Starší verze obsahovala v popisku ikon oranžové kolečko s křížkem pro orientační umístění indikativního ukazatele rychlosti. Aktuální verze tuto ikonu zcela vynechává, neboť umístění, respektive požadavek na funkčnost indikativního měřiče rychlosti byl a je definován textem v Konceptu chráněných lokalit a technickou specifikací v Technické specifikaci měřících zařízení, a to beze změny.

Opravena příslušná příloha na ver2.

Žádost č. 7

Smlouva v článku 9 odst. 7 definuje možnost rozšíření rozsahu plnění dle cen v příloze č. 3 Smlouvy bodě 2. Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.

- a) Jak dlouhou platnost mají mít ceny v bodě 2 přílohy 3?
- b) Jaká je možnost změny ceny v bodě 2 přílohy 3 s ohledem na inflaci?
- c) Může zadavatel upravit v této věci příslušným způsobem smlouvu?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 7

- a) *Platnost není definována, případné rozšíření plnění s využitím ceny obecných lokalit je omezeno ZZVZ a plnění je z logiky věci vždy možné až po dohodě obou stran při dodržení podmínek ZZVZ.*
- b) *Viz odpověď na dotaz 5a.*
- c) *S ohledem na odpovědi na dotaz 5a a 5b nebude smlouva upravena.*

Žádost č. 8

V Příloze č. 2 Smlouvy v článku 11 je odkaz na kompatibilitu s informačním systémem PČR propředávání dat (pátrání po odcizených vozidlech).

- a) Chápeme správně, že kompatibilita Zařízení s informačním systémem pro předávání dat pro potřeby PČR, který zadavatel nespecifikoval, ale obecně je to služba WS_ AKV, je v ceně dodávky a má být potvrzena ze strany PČR při předání díla tak, jak je v obdobných případech obvyklé?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 8

Ano.

Žádost č. 9

V Zadávací dokumentaci odst. 4.3 Profesní způsobilost zadavatel uvádí, že dodavatel (uchazeč) prokazuje splnění profesní způsobilosti předložením výpisu z živnostenského rejstříku, který dokládá mimo jiné oprávnění „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

Dotaz:

Uchazeč upozorňuje zadavatele na fakt, že se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, a nikoliv na stavební práce. Není tedy jasný požadavek zadavatele na prokázání živnostenského oprávnění na „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Na takovýto požadavek nemá zadavatel žádný důvod, neboť předmětem zakázky není provádění stavby či odstraňování stavby, nýbrž předmětem zakázky je instalace (pronájem) dopravních zařízení a kamerových systémů. Na instalaci předmětu plnění není ani zapotřebí žádné stavební povolení. Tento požadavek je možné považovat za diskriminační, neboť vylučuje společnosti, kteří se zabývají těmito dopravními zařízeními/kamerovými systémy, ale nemohou se účastnit, neboť jejich předmětem podnikání není např. stavba nemovitostí. Uchazeč tedy žádá o odstranění tohoto diskriminačního a nedůvodného požadavku na prokázání živnostenského oprávnění na „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 9

Zadavatel požaduje dodání a zajištění provozu měřících zařízení a nemůže předem předvídat, jakou konkrétní technologii uchazeči nabídnou, tudíž ani předjímat, zda pro danou technologii konkrétního uchazeče není potřebná výstavba nosných prvků či jiné činnosti spadající pod provádění staveb. S ohledem na požadavek zadavatele na dodání kompletního systému do produkčního provozu včetně zajištění příslušných potřebných činností, jako je/může být instalace zařízení a napojení na zdroj energie a podobně, zadavatel proto z opatrnosti vložil do požadavků příslušnou profesní způsobilost.

Zadavatel nicméně chápe dotaz uchazeče a dotazovanou profesní způsobilost nepožaduje.

Současně ale zadavatel (pro zabránění pochybností a jednoznačný výklad povinností dodavatele) sděluje, že je-li, s ohledem na nabízenou techniku a s ní spojené požadavky na nosné konstrukce spojená výstavba nosných konstrukcí (jde o součást plnění dodavatele), musí dodavatel takové plnění realizovat při zachování všech zákonných požadavků na provádění takových případných staveb.

Zadavatel tímto s ohledem na shora uvedené vysvětlení mění Zadávací dokumentaci, čl. 4.3 Profesionální způsobilost. Z tohoto bodu se vypouští požadavek na prokázání:

- ***oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují – výpis z živnostenského rejstříku či jiné evidence, která dokládá následující oprávnění:***
 - **Provádění staveb, jejich změn a odstraňování.**

Žádost č. 10

V Zadávací dokumentaci odst. 8.3 Způsob podání nabídek zadavatel uvádí, že elektronická nabídka bude obsahovat skeny všech dokumentů ve formátu PDF, které mají být ze strany dodavatele podepsány.

Dotaz:

Uchazeč se ptá, zdali může doložit i originální dokumenty, tedy PDF s elektronickým podpisem dodavatele?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 10

Ano.

Žádost č. 11

V příloze č. 1 Smlouvy je zadavatelem uvedený „Koncept chráněných lokalit“, kde je popis chráněných lokalit: (1) Tyršova, (2) Masarykova, (3) Klostermanova a (4) Pražská.

Dotaz 1:

Uchazeč konstatuje, že obrázek pro lokalitu č. 1 Tyršova není kompletní. V rámci legendy se udává, že přibližné umístění ukazatele rychlosti je označeno oranžovým kolečkem. Ovšem oranžové kolečko není na obrázku znázorněno, a tak uchazeč neví, kde si zadavatel představuje umístění ukazatele rychlosti a není tedy schopen nabídku vyhotovit. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění/opravu obrázku chráněné lokality Tyršova.

Dotaz 2:

Uchazeč žádá o vyjasnění modrého kolečka v lokalitě č. 1 Tyršova, a to mezi křižovatkou ulic Tyršova a Konečná a domem č. 646/33. Na mapách dostupných na internetu není na znázorněné straně žádný sloup VO. Na mapách jsou sloupy VO pouze na druhé straně

komunikace. Uchazeč tedy žádá o fotodokumentaci znázorněného sloupu VO/zdroje el. energie v rámci modrého kolečka poblíž křižovatky ulic Tyršova a Konečná.

Dotaz č. 3:

Uchazeč žádá o vyjasnění základního řešení chráněné lokality č. 1 Tyršova. Zadavatel uvádí, že primárním technickým řešením je MUR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu. Chápe uchazeč správně, že zadavatel uvažuje na obousměrné úsekové měření?

Dotaz č. 4:

Uchazeč žádá o vyjasnění základního řešení chráněné lokality č. 1 Tyršova. Zadavatel uvádí, že sekundárním technickým řešením je MOR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu v detekční zóně mezi křižovatkou ulic Tyršova a Konečná a domem č. 646/33. Dále však zadavatel uvádí v Konceptu chráněných lokalit v odst. 2 (první strana) základní koncepci měření rychlosti, kde zadavatel uvedl, že MOR bude pouze na vjezdech.

Chápe uchazeč správně, že zadavatel uvažuje na jednosměrném okamžitém měření, a to pouze

v jedné detekční zóně mezi křižovatkou ulic Tyršova a Konečná a domem č. 646/33?

Dotaz č. 5:

Uchazeč konstatuje, že obrázek pro lokalitu č. 2 Masarykova není kompletní. V rámci legendy se udává, že přibližné umístění ukazatele rychlosti je označeno oranžovým kolečkem. Ovšem oranžové kolečko není na obrázku znázorněno, a tak uchazeč neví, kde si zadavatel představuje umístění ukazatele rychlosti a není tedy schopen nabídku vyhotovit. Uchazeč žádá zadavatele o doplnění/opravu obrázku chráněné lokality Masarykova.

Dotaz č. 6:

Uchazeč žádá o vyjasnění absence modrého kolečka v lokalitě č. 2 Masarykova, a to u společnosti Saint-Gobain. Zadavatel uvádí pouze možnost umístění nosných prvků na pozemku společnosti Saint-Gobain, ale již neuvedl možný zdroj el. energie.

Má zadavatel k dispozici nějaký elektro projekt?

Na mapách dostupných na internetu je asi možnost využít napájení z lamp VO umístěné poblíž

přechodu pro chodce či u parkoviště u společnosti Saint-Gobain. Pravděpodobně však vlastníkem lamp VO bude společnost Saint-Gobain? Má zadavatel tedy předjednaný souhlas s umístěním nosných prvků i vč. využití el. energie na pozemku společnosti Saint-Gobain?

Dotaz č. 7:

Uchazeč žádá o vyjasnění řešení chráněné lokality č. 2 Masarykova. Zadavatel uvádí, že primárním technickým řešením je MUR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu.

Chápe uchazeč správně, že zadavatel uvažuje na obousměrné úsekové měření?

Dotaz č. 8:

Uchazeč žádá o vyjasnění řešení chráněné lokality č. 2 Masarykova. Zadavatel uvádí, že sekundárním technickým řešením je MOR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu v detekční zóně umístěné v blízkosti čerpací stanice LATRANSYGAS. Dále však zadavatel uvádí v Konceptu chráněných lokalit v odst. 2 (první strana) základní koncepci měření rychlosti, kde zadavatel uvedl, že MOR bude pouze na vjezdech.

Chápe uchazeč správně, že zadavatel uvažuje na jednosměrném okamžitém měření, a to pouze

v jedné detekční zóně umístěné v blízkosti čerpací stanice LATRANSYGAS?

Dotaz č. 9:

Uchazeč konstatuje, že obrázek pro lokalitu č. 3 Klostermannova není kompletní. V rámci legendy se udává, že přibližné umístění ukazatele rychlosti je označeno oranžovým kolečkem. Ovšem oranžové kolečko není na obrázku znázorněno, a tak uchazeč neví, kde si zadavatel představuje umístění ukazatele rychlosti a není tedy schopen nabídku vyhotovit.

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění/opravu obrázku chráněné lokality Klostermannova.

Dotaz č. 10:

Uchazeč žádá o vyjasnění řešení chráněné lokality č. 3 Klostermannova. Zadavatel uvádí, že primárním technickým řešením je MOR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu.

Vzhledem k tomu, že v této lokalitě je pouze jedna detekční zóna, tak chápe uchazeč správně, že zadavatel uvažuje na jednosměrném okamžitém měření?

Zadavatel dále uvádí, že ukazatel rychlosti bude minimálně 50 m před provedením detekce přestupku při vjezdu do chráněné lokality, pro směr jízdy od obce Kotopeky do centra města.

Chápe uchazeč tedy správně, že MOR bude jednosměrný, a to právě ve směru jízdy od obce Kotopeky do centra města stejně tak, jak bude ukazatel rychlosti?

Dotaz č. 11:

Uchazeč žádá o vyjasnění řešení chráněné lokality č. 4 Pražská. Zadavatel uvádí, že primárním technickým řešením je MUR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu.

Chápe uchazeč správně, že zadavatel uvažuje na obousměrné úsekové měření?

Dotaz č. 12:

Uchazeč žádá o vyjasnění řešení chráněné lokality č. 4 Pražská. Zadavatel uvádí, že sekundárním technickým řešením je MOR nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu v obou detekčních zónách. Dále však zadavatel uvádí v Konceptu chráněných lokalit v odst. 2 (první strana) základní koncepci měření rychlosti, kde zadavatel uvedl, že MOR bude pouze na vjezdech. Chápe uchazeč správně, že zde zadavatel uvažuje na jednosměrném okamžitém měření, a to ve dvou detekčních zónách?

Dotaz č. 13:

V příloze č. 1 Smlouvy je zadavatelem uvedený „Koncept chráněných lokalit“, kde na poslední straně je uvedeno, že: „Je-li v dokumentu shora uveden sloup veřejného osvětlení, jedná se o zdroj elektrické energie v moci nájemce s napájením v nočních hodinách a lze na něj připojit technologii měření.“

Dle map dostupných na internetu se vyskytují v lokalitách betonové sloupy (jako příklad lze uvést lokalitu č. 1) a uchazeč si myslí, že se jedná o sloupy distributora (např. ČEZ). Je zadavatel přesvědčený o tom, že je možné tyto sloupy využít k účelu instalace a připojení měřících zařízení? Disponuje zadavatel povolením nebo jsou sloupy v majetku zadavatele?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 11

Odpověď 1

Chyba zadavatele: Do dokumentace VZ byla omylem zařazena starší verze Konceptu chráněných lokalit. Zadavatel proto zveřejňuje aktuální verzi.

Starší verze obsahovala v popisku ikon oranžové kolečko s křížkem pro orientační umístění indikativního ukazatele rychlosti. Aktuální verze tuto ikonu zcela vynechává, neboť umístění, respektive požadavek na funkčnost indikativního měřiče rychlosti byl a je definován textem v Konceptu chráněných lokalit a technickou specifikací v Technické specifikaci měřících zařízení, a to beze změny.

Odpověď 2

Lampa veřejného osvětlení se nachází na druhé straně komunikace, aktuální verze Konceptu chráněných lokalit tuto chybu v zákresu opravuje.

Odpověď 3

Ano.

Odpověď 4

Nikoli, v konceptu chráněných lokalit je uvedeno, že měření okamžité rychlosti je požadováno nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu. Tedy měření bude prováděno obousměrně. Současně ale platí, že měření okamžité rychlosti bude prováděno pouze v detekční zóně na vjezdu do města, tedy tak jak je vymezeno bližším určením detekční zóny. V druhé detekční zóně blíže středu města se měření okamžité rychlosti nepožaduje.

Indikativní měření rychlosti je vyžadováno pouze ve směru do města jako prevence před detekcí MOR (potažmo MUR ve směru do centra).

Odpověď 5

Viz odpověď na dotaz 3.1.

Odpověď 6

Zadavatel nemá písemný souhlas s umístěním technologie a nosných prvků na sloupy v majetku společnosti Saint-Gobain. Uchazeč ale pro vytvoření nabídky a doplnění konceptu chráněných lokalit, tak jak je požadováno v rámci VZ, bude vycházet z předpokladu, že tyto

sloupy a napájení je možné využít. Souhlas vlastníka s instalací pak, dle konkrétních požadavků spojených s instalací měřicí technologie, zajistí zadavatel.

Elektro projekt neexistuje. Uchazeč bude vycházet do nabídky s napájením z veřejného osvětlení s dostupností elektrické energie pouze v nočních hodinách.

Odpověď 7

Ano.

Odpověď 8

Nikoli, v konceptu chráněných lokalit je uvedeno, že měření okamžité rychlosti je požadováno nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu. Tedy měření bude prováděno obousměrně. Současně ale platí, že měření okamžité rychlosti bude prováděno pouze v detekční zóně na vjezdu do města, tedy tak jak je vymezeno bližším určením detekční zóny. V druhé detekční zóně blíže středu města se měření okamžité rychlosti nepožaduje.

Indikativní měření rychlosti je vyžadováno pouze ve směru do města jako prevence před detekcí MOR (potažmo MUR ve směru do centra).

Odpověď 9

Viz odpověď na dotaz 3.1.

Odpověď 10

Nikoli, v konceptu chráněných lokalit je uvedeno, že měření okamžité rychlosti je požadováno nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu. Tedy měření bude prováděno obousměrně.

Indikativní měření rychlosti je vyžadováno pouze ve směru do města.

Odpověď 11

Ano.

Odpověď 12

Nikoli, v konceptu chráněných lokalit je uvedeno, že měření okamžité rychlosti je požadováno nezávisle na směru jízdy vozidla a jízdním pruhu. Tedy měření bude prováděno obousměrně. Současně platí, že měření okamžité rychlosti bude prováděno v obou detekčních zónách, tak jak je vymezeno bližším určením detekční zóny a popisem v Konceptu chráněných lokalit v detailu lokality.

Indikativní měření rychlosti je vyžadováno pouze ve směru do města jako prevence před detekcí MOR (potažmo MUR ve směru do centra), tedy od obce Lochovice.

Odpověď 13

Zadavatel nikde neuvádí, že označené sloupy veřejného osvětlení je možné využít jako nosný prvek. Posouzení je na zkušenostech dodavatele. Betonové sloupy s vedením elektrické energie nejsou v majetku zadavatele, zadavatel pouze zajistí napájení z těchto sloupů tam, kde je instalována lampa veřejného osvětlení.

Klasické sloupy veřejného osvětlení jsou v majetku zadavatele (vyjma sloupů v majetku Saint-Gobain, kde ale zadavatel souhlasí zajistit) a je možné je využít jak pro zdroj napájení, tak jako

nosný prvek, pokud to dle uchazeče je možné s ohledem na nabízenou technologii a typ sloupu. Posouzení je výhradně na uchazeči.

Zadavatel pouze vymezil koncept chráněných lokalit a technické požadavky na samotné měřicí zařízení. Zadavatel nemůže předjímat, jakou technologii uchazeč nabídne a jaké nosné konstrukce či další prvky bude pro tuto technologii dodávat. I proto zadavatel připouští, v nezbytně nutné míře a bez ohrožení základního konceptu měření a hrubého rozsahu chráněných lokalit, aby uchazeč adekvátně nabízené technologii upřesnil celkový koncept chráněných lokalit. Viz poslední strana konceptu.

Žádost č. 12

V příloze č. 2 Smlouvy je zadavatelem uvedená „Technická specifikace měřících zařízení“.

Dotaz č. 1:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.1 a 1.2 jsou uvedené obecné koncepce měření a legislativní požadavky. Z uvedených odstavců však není jasné, a to ani z přílohy č. 1 „Koncept chráněných lokalit“, kde budou a v jakém počtu budou MOR. V dokumentu zcela chybí představa o umístění ukazatele rychlosti vozidel. Obecně není jasné rozmístění všech požadovaných zařízení. Z dostupných informací nelze nacenit a podat nabídku.

Uchazeč žádá o doplnění chybějících údajů a nejlépe o předložení projektové dokumentace, ze které bude uchazečům jasné, co mají nacenit, jaké bude umístění a následné požadavky na lokalitu, napájení, napojení na VO atd.

Dále v rámci odst. 1.2 je uvedeno: „V případě, kdy je chráněná lokalita osazena kombinací MUR spolu s MOR na začátku a konce MUR, celá lokalita funguje jako jedno měřené místo a poskytnutý systém samostatně vyhodnocuje a dále automatizovaně předává ke zpracování jen jeden přestupek, a to na základě vyhodnocení naměřených dat, kdy platí, že:

1. Je-li detekováno nejvyšší překročení rychlosti vozu v MUR oproti MOR, je předán přestupek MUR.
2. Je-li detekováno nejvyšší překročení rychlosti vozu na jednom či druhém MOR oproti MUR, je předán přestupek MOR konkrétního MOR.
3. Je-li detekováno nejvyšší a současně shodné překročení rychlosti na MOR a MUR, je předán přestupek MUR.“

Uchazeč však konstatuje, že v případě použití MUR a MOR na jednom místě, tak nelze hovořit o jednotném celku, který samostatně vyhodnocuje a předává ke zpracování jen jeden přestupek, a to ten za vyšší překročení rychlosti vozidla. Jedná se totiž o 2 samostatné zařízení, které mezi sebou komunikují i vč. ukazatele rychlosti, ale pokud vozidlo poruší maximální povolenou rychlost na obou z nich, tak každý zařízení samostatně vygeneruje přestupek a je pak na pracovníkovi zadavatele, aby situaci vyhodnotil a určil, který je vážný a případně sloučil tyto přestupky. Na základě rozhodnutí NSS by se mohlo jednat o manipulaci se vzniklou přestupkovou dokumentací. V tu chvíli není jasné, kdo měří, zdali Městská policie, která je ze zákona pověřená, nebo zařízení, které ale má pouze funkci certifikovaného

měření. Když bychom připustili rozhodovací úroveň zařízení, tak bude provádět měření zařízení, a ne Městská policie, která je ze zákona tomu určena.

Dotaz č. 2:

V příloze č. 2 Smlouvy jsou v odst. 1.3 uvedené požadavky na úspěšnost detekce přestupků a fotodokumentaci přestupku. Zadavatel uvádí, že zařízení musí garantovat zvýšenou odolnost proti eliminaci měření běžnými prostředky nedovolené „aktivní ochrany“ řidičů při využití tzv. antiradarů a rušiček. Dále zadavatel uvádí, že ověření splnění této podmínky budou opakovaně provádět v průběhu produkčního provozu zařízení osoby nájemce (města) a to formou:

1. Dočasné nastavení limitu měření pod úroveň maximální povolené rychlosti v lokalitě.
2. Opakovaný průjezd vozidel rychlostí nad nastavený rychlostní limit detekce se zapnutými antiradary/rušičkami.

Uchazeč se ptá ohledně bodu 1., co myslí zadavatel pojmem „dočasné nastavení limitu měření pod úroveň maximální povolené rychlosti“?

Uchazeč upozorňuje na nezákonné chování zadavatele, a to v rámci odst. 1.3 a především bodu 2. (v rámci toho odst. 1.3). Zadavatel má v plánu ověřovat, a to opakovaně, splnění této podmínky tím, že osoby města budou provádět opakované průjezdy se zapnutým antiradarem. Uchazeč upozorňuje, že toto není možné, neboť mít v autě antiradar je nezákonný! Na tento zákaz myslí zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a to konkrétněji § 3 a odst. 6, kde se píše, že:

„Nikdo nesmí používat technické prostředky a zařízení, které znemožňují nebo ovlivňují funkci

technických prostředků používaných při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dále jen "antiradar")“. Uchazeč konstatuje, že ani zadavatel nemá tedy právo jednat protizákonně, a že pokud bude trvat na tomto požadavku, tak hrozí pokuta zadavateli.

Požadavek na odolnost proti antiradarům a rušičkám, a to vč. jeho ověřování, je tedy nezákonný a neprokazatelný. Není možné ho tedy splnit, a tak uchazeč navrhuje jeho odstranění.

Dotaz č. 3:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.3 uvedený požadavek: „Zařízení garantuje detekci a správné vyhodnocení 95% průjezdů vozidel (při překročení nastaveného limitu měření) pro všechny vozy se státem registrace EU (RZ EU) a vytěžení takové RZ pro potřeby validního dotazu do RV (EUCARIS) na data o provozovateli vozidla. Ověření splnění této podmínky provádí kdykoli v průběhu produkčního provozu zařízení (opakovaně) ověřené osoby nájemce (města) a to touto formou:

1. Pověřená osoba nájemce na místě zaznamená, s využitím běžně dostupných prostředků, datum a čas průjezdu vozidel a jejich rychlost a RZ.
2. Pověřená osoba provede namátkovou kontrolu případů v systému pro validaci měření a porovná data z kontrolního záznamu vůči datům v systému.“

Uchazeč konstatuje k bodu 1., že tento požadavek pozbývá smyslu, pokud RZ nepřekročí rychlosti, tak není důvod tuto RZ ukládat a evidovat. V rámci napojení na PČR data odejdou na server PČR, takže ani tak nedojde k možnosti RZ kontrolovat. Opravdu si tak zadavatel žádá poručování zákona? Navíc v rámci testu bude rychlost vozidla asi jen orientační, nebo jakou metodiku chce zadavatel tedy vlastně použít?

Dále k bodu 2. ohledně namátkové kontroly, tak jak bude pověřená osoba vědět, že RZ překročila rychlost a poručila tak limit rychlosti pro následné vytvoření přestupku? Jakou metodiku v rámci zákona použije?

Dotaz č. 4:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.3 uvedený dále požadavek: „O každém testu zařízení dle shora uvedeného nájemce informuje pronajímatele zařízení s alespoň 14 denním předstihem a umožní pronajímateli (jeho oprávněným osobám) kontrolu testu a ověření výsledků testu během provádění testu. Nepřítomnost oprávněné osoby pronajímatele při provádění testu bude chápána jako automatické potvrzení výsledků testů pronajímatelem.“

Uchazeč se ptá, jakou metodiku bude zadavatel používat v rámci testů?

Dotaz č. 5:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.3 uvedený dále požadavek: „Nedodržení garance na záchyt přestupků dle shora uvedeného je považováno za chybu zařízení s důsledky dle smlouvy o pronájmu zařízení.“

Uchazeč se ptá, jak zadavatel bude zjišťovat dodržování garance záchytu přestupků? Bude zadavatel snad sám porušovat úmyslně limit rychlosti, aby zjistil tuto garanci záchytu přestupků?

Dotaz č. 6:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.3 uvedený dále požadavek: „Zařízení garantuje automatické zastření místa spolujezdce na hlavní (přehledové) fotografii k přestupku, bez ovlivnění místa řidiče a RZ vozidla a to u 95% zaznamenaných přestupků.“

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že hlavní přehledová fotografie neobsahuje detail řidiče a ani spolujezdce. Tento pojem je zmatečný, opravdu zadavatel trvá na přehledové fotografii a zastření místa spolujezdce?

Dotaz č. 7:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.3 uvedený dále požadavek: „V případě, kdy snímek vykazuje chyby v automatickém zastírání místa spolujezdce, zaeviduje nájemce daný případ a k němu nevalidní fotografii a sleduje poměr validních a nevalidních fotografií a o překročení hranice 95% úspěšnosti automatického zastření místa spolujezdce dle shora uvedeného neprodleně informuje pronajímatele měřících zařízení.“

Uchazeč se ptá zadavatele, zdali je přípustné v rámci možnosti systému měření úprava zastření místa?

Dotaz č. 8:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.3 uvedený dále požadavek: „Součástí nabídky je i poskytnutí referenčních fotografií k přestupku vytvořených shodným měřicím zařízením, jaké je součástí plnění pronajímatele. Referenční fotografie jsou poskytnuty v rozsahu:...”

Uchazeč se ptá, jak a kdo bude vyhodnocovat referenční fotografie? Podle jaké metodiky bude dokumentace hodnocena?

Dotaz č. 9:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.4 uvedený požadavek: „Zařízení je po celou dobu produkčního provozu pojištěné proti poškození.“

Uchazeč se ptá, kdo toto pojištění zajistí, zdali je to v rámci protiplnění zadavatele?

Dotaz č. 10:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.5 uvedený požadavek: „Technické provedení instalace měřicích zařízení, spolu s technologií měření, umožňuje změnu umístění měřicího zařízení (ve smyslu části určené pro detekci a záznam přestupku) mezi dvěma a více chráněnými lokalitami tak, aby nebylo při změně umístění nutné nové metrologické ověření měřiče (mimo běžné roční metrologické ověření). Přenos zařízení je realizován proškolenými osobami z řad nájemce, případně lze na vyžádání oprávněnými osobami pronajímatele.“

Počítá zadavatel při přemístění s instalací makety měřicího zařízení, nebo zůstane lokalita bez makety?

V případě, že zadavatel požaduje maketu, v jakém rozsahu bude maketa, aktivní nebo pasivní? Tato informace je důležitá s ohledem na finální cenu. Má být maketa případně součástí ceny anebo bude případně řešena v rámci samostatné objednávky?

Chápe uchazeč správně, že přenositelnost je chtěná na měřicí zařízení jako celek, tedy MUR a MOR?

S jakým počtem přemísťování zadavatel počítá? Aby mohl uchazeč nacenit případnou součinnost zadavateli, tak musí znát počet přemístění. Nebo případné přemístění bude uchazeči hrazeno samostatně na základě objednávky?

Dotaz č. 11:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.5 uvedený dále požadavek: „Přenosem měřicího zařízení pro detekci a záznam přestupku zůstává zachováno indikativní měření rychlosti a fungování preventivní části systému spolu se sběrem statistických dat o dopravním proudu.“

Chápe uchazeč správně, že v případě indikativního zařízení se s jeho přemístěním nepočítá?

Přemísťuje se pouze měřicí (represivní) zařízení?

Dotaz č. 12:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 1.6 uvedený požadavek: „IS MP pro zpracování dat o měření a validaci měření umožňuje příjem dat prostřednictvím běžných webových služeb, případně prostřednictvím přenosu dat ze zabezpečeného úložiště, kdy data na zabezpečené

úložiště průběžně přenáší měřicí zařízení ve formě strukturované datové věty a balíčku fotografií příslušných k datové větě a IS MP si tato data z úložiště průběžně načítá.“

Uchazeč konstatuje, že v přiložené dokumentaci není popsána dokumentace na strukturovanou datovou větu. Uchazeč tedy nemůže adekvátně nacenit přípravu na napojení do IS města. Uchazeč tedy žádá o zveřejnění dokumentace, aby si mohl vytvořit představu o rozsahu nákladů na propojení měřicího zařízení a IS MP. Bez poskytnutí této dokumentace není možné zakázku nacenit.

Dotaz č. 13:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 2): „2. Zařízení je dálkově nastavitelné s využitím modulu správy měřících zařízení v rozsahu definovaném v příloze č. 3 - Technická specifikace informačního systému městské policie.“

Uchazeč konstatuje, že tato jmenovaná příloha č. 3 zcela chybí v zadávací dokumentaci a není dokonce ani v seznamu příloh. Uchazeč žádá o zveřejnění této dokumentace tak, aby mohl nacenit zakázku a podat tak nabídku.

Dotaz č. 14:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 4): „4. Zařízení garantuje bezchybný provoz při teplotě okolí od - 25 °C do + 50 °C.“

Uchazeč se ptá, z jakého důvodu zadavatel zvolil takto extrémní teploty? Takto vysoké teploty ani v České republice nikdy nebyly. Může uchazeč navrhnout obdobné řešení s minimálním rozdílem (-20°C až 50°C)? Tento požadavek se jeví jako diskriminační, neboť takto nastavené teploty razantně snižují okruh potencionálních dodavatelů, kteří mohou nabídnout i lepší zařízení, ale přitom nesplňují takto nestandardně vysoké hodnoty.

Dotaz č. 15:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 6): „6. Zařízení detekuje rychlost vozidel v koloně s rozstupem mezi dvěma za sebou jedoucími vozidly minimálně 5 m a více.“

Uchazeč konstatuje, že v případě kolony bude rychlost pod stanovený limit. Uchazeč se tedy ptá, co má zařízení tedy měřit v případě kolony?

Dotaz č. 16:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 7.1): „7.1. Fotky celého vozidla a dopravní situace v místě (jedna přehledová fotografie pro MOR, dvě pro MUR), přičemž v této fotografii (jedné ze shora uvedených) jsou zapsány i informace o měření tak, jak je vyžadováno platnou legislativou a je automaticky zastřeno místo spolujezdce.“

Uchazeč se ptá, zdali zadavatel opravdu trvá na přehledové fotografii? Nedošlo náhodou k milnému označení dokumentu?

Dotaz č. 17:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 7.3): „7.3. Detailu tváře řidiče v kvalitě umožňující snadnou vizuální kontrolu přestupce při jednání na úřadu a jeho laické ztotožnění referentem správního orgánu.“

Úřad bude využívat dokument Výzva na provozovatele vozidla, kde v rámci tohoto dokumentu se řidič nedostavuje na úřad. Proč tedy zadavatel požaduje detail tváře řidiče? Obličej řidiče totiž není vůbec podstatný, neboť zadavatel bude posílat výzvu k zaplacení provozovateli vozidla. Pokud by dle obličeje bylo možné získat řidiče, je úřad povinen pokračovat ne s provozovatelem, ale s řidičem, což by znemožnilo tvorbu výzev na provozovatele vozidla.

Dotaz č. 18:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 8): „8. Zařízení přenáší data o přestupku a obrazovou dokumentaci k přestupku, v reálném čase a bezpečně (z pohledu ochrany dat před jejich zcizením a přečtením nepovolanou osobou během přenosu za zařízení do datového centra určeného pro chod informačního systému zpracování přestupků – dále také IS MP) formou datové věty obsahující všechny zákonné informace o výsledku měření a jednoznačně identifikovatelného balíčku fotografií, dle shora uvedeného, k datům daného přestupku příslušným, případně pomocí webových služeb vystavených IS MP pro měřící zařízení.“

Formou datové věty – Uchazeč si dovoluje upozornit, že není jasná představa, co má datová věta obsahovat. Tedy není jasné, co má uchazeč nacenit v rámci tohoto požadavku. Uchazeč tak žádá o vyjasnění.

Pomocí webových služeb – Uchazeč nemá v zadávací dokumentaci popis webové služby, přes kterou bude zařízení komunikovat. Uchazeč, jelikož nezná jasné zadání, opět není schopen zakázku nacenit tak, aby mohl počítat se všemi náklady na zakázku. Uchazeč žádá o doplnění zadávací dokumentace o přesnou specifikaci webového prostředí, přes kterou mají zařízení komunikovat.

Dotaz č. 19:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 11): „11. Zařízení umožňuje předávání dat pro potřeby PČR (pátrání po zájmových vozidlech) v rozsahu a způsobem běžným pro takové využití měřících zařízení ze strany PČR, přičemž zařízení udržuje informace pro potřeby PČR minimálně 14 dní zpětně, není-li přenos dat pro PČR realizován on-line v reálném čase. Zařízení je zcela kompatibilní s informačním systémem PČR (doloženo certifikátem PČR potvrzujícím kompatibilitu).“

Zařízení umožňuje předávání dat pro potřeby PČR – Uchazeč se ptá zadavatele, jestli komunikace bude tzv. oboustranná?

Není-li přenos dat pro PČR realizován on-line – Uchazeč se ptá zadavatele, zdali je požadavek na online komunikaci s PČR? Pokud by nebyl, tak do bude hradit náklady na vydávání dat PČR?

Zařízení je zcela kompatibilní s informačním systémem PČR – Uchazeč se ptá zadavatele, na jaký systém se má uchazeč napojit? Uchazeč upozorňuje, že jsou minimálně dva systémy pro PČR.

Uchazeč zároveň upozorňuje, že v zadávací dokumentaci není vůbec žádný popis komunikačního rozhraní ani na jeden z IS PČR. Uchazeč tímto nemůže nacenit náklady na komunikační rozhraní a ani na cenu přenosů v rámci komunikace s IS PČR. Uchazeč požaduje zveřejnění přesné specifikace tak, aby uchazeč mohl nacenit veškeré své náklady.

Dotaz č. 20:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 12): „12. Zařízení poskytuje on-line formou statistická data (obdobně jako přestupková data), v rozsahu:

12.1. Rychlost vozidla

12.2. Datum a čas detekce

12.3. Kategorie vozidla (motorka, osobní vozidlo, dodávka, nákladní vozidlo)“

Ve specifikaci nebyl nikde uvedený požadavek na měření rychlosti motorek. Opravdu zadavatel v tomto případě uvažuje o měření motorek i v rámci certifikovaného měření?

Dotaz č. 21:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 2 uvedený požadavek (bod 13): „13. Statistická data jsou zpřístupněna prostřednictvím webové aplikace (webové stránky) a to s možností filtrování dat minimálně v rozsahu:

13.1. Datum OD – DO

13.2. Rychlost OD – DO

13.3. Kategorie (jakákoli kombinace)

13.4. Agregace (denní, týdenní, měsíční, roční)“

Jaké jsou konkrétní požadavky na webovou stránku? Zadavatel nespecifikuje přesně své požadavky, a tak uchazeč nemůže řádně nacenit cenu pro tuto část požadavku.

Uvažuje zadavatel o napojení na portál Středočeského kraje, kde se tyto informace již nacházejí a možná v požadovaném formátu?

Dotaz č. 22:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 3 uvedený požadavek (bod 2): „2. Zařízení umožňuje uživatelské nastavení zobrazovaných informací (textu a RZ vozidla).“

Uchazeč se ptá, jaké jsou požadavky na uživatelské nastavení? Má zadavatel představu o požadavcích na text, který se bude zobrazovat? Uchazeč se dále ptá, zdali zadavatel požaduje využití tzv. scénářů v rámci reakce zařízení na lokalitu, čas a rychlost vozidla?

Dotaz č. 22:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 3 uvedený požadavek (bod 5): „5. Zařízení detekuje rychlost vozidla nezávisle na pohybu vozidla místem detekce v celé šíři komunikace včetně krajnice, a to pro rychlosti detekovaných vozidel minimálně v rozpětí od 10 km/h do 200 km/h.“

Uchazeč se ptá, jestli zadavatel myslí v tomto bodě snímání statistických hodnot v případě směru a protisměru, případně co požaduje zadavatel v rámci detekce vozidla v celé šíři vozovky?

Dotaz č. 22:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 3 uvedený požadavek (bod 9): „9. Zařízení přenáší data o měření, v reálném čase a bezpečně, do navazujícího SW pro zobrazení statistických dat o dopravním proudu, a to jak pro oprávněné osoby nájemce, tak na veřejně přístupný portál.“

Uchazeč se ptá zadavatele, jaký má na mysli navazující SW? Požaduje zadavatel napojení na portál Středočeského kraje, nebo jaký přístupný portál má zadavatel na mysli?

Dotaz č. 22:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 3 uvedený požadavek (bod 10): „10. Rozsah dat předávaných ze do navazujícího informačního systému:

10.1. Datum a čas detekce.

10.2. Název místa měření.

10.3. Rychlost vozidla (pro MOR okamžitou, pro MUR průměrnou).

10.4. Kategorie vozidla (motorka, osobní vozidlo, dodávka, nákladní vozidlo)“

Chápe uchazeč správně, že zadavatel požaduje napojení ukazatele rychlosti na systém MOR a MUR?

Rozumí uchazeč správně, že ukazatel rychlosti, MOR a MUR mají mezi sebou předávat data a informace, komunikovat společně a komunikovat přes webový portál?

Dotaz č. 23:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 5 uvedený požadavek (bod 5): „5. Napojení zařízení na zdroj

elektrické energie.“

Uchazeč se ptá zadavatele, kdo bude hradit náklady na spotřebu elektrické energie? Předpokládá uchazeč správně, že tyto náklady jsou v rámci protiplnění zadavatele?

Dotaz č. 24:

V příloze č. 2 Smlouvy je v odst. 5 uvedený požadavek (bod 6): „6. Hrazení nákladů na přenos dat ze zařízení do navazujícího informačního systému, včetně systému PČR.“

Pro řádné nacenění uchazeč upozorňuje, že je nutné znát přesné zadání v rámci komunikace jak s ISMP, tak i s IS PČR. Ani jedna dokumentace však není součástí zadávacích podmínek.

Uchazeč tak žádá o doložení dokumentací.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 12

Odpověď 1

Zadavatel je toho názoru, že všechny požadavky jasně definoval a případně doplnil či upřesnil informace na základě shora uvedených dotazů uchazeče.

Projektová dokumentace by musela vycházet ze znalosti dodávaného řešení a technologii, což zadavatel logicky před podáním nabídek znát nemůže. Projektová dokumentace je součástí plnění uchazeče (dodavatele) a zadavatel předpokládá, že požadovaný rozsah měření a lokalit nikterak nevybočuje z běžného rámce podobných VZ a uchazeč je schopen s ohledem na jemu dostupnou technologii měření nabídku podat, určit cenu plnění a zajistit požadované plnění dle VZ.

K dotazu na souběh měření MUR a MOR. Zadavatel preferuje, aby z jedné lokality do navazující agendy byl předán pouze jeden, a to vyšší/závažnější přestupek. Zadavatel vychází ze skutečnosti, že spojené měření MUR a MOR se musí chápat jako jedna měřená lokalita a není nikdy možné postihnout přestupce za dvě měření předaná samostatně z MUR a MOR. S ohledem na skutečnost, že bez jakýchkoli výjimek by takové dvojité (až trojitě) měření muselo být vždy sloučeno do jednoho případu/spisu a postižen by byl vždy jen závažnější přestupek, považuje zadavatel předávání obou měření za zcela zbytečné a pro úřad zatěžující ve všech ohledech, aniž by předání obou měření mělo jakýkoli dopad na postih provozovatele/řidiče a tedy i korekci chování řidičů v chráněné lokalitě. Není věci uchazeče předjímat případný výsledek sporu s přestupcem.

Současně ale zadavatel nechce omezit nabídky uchazečů, a proto umožní i toto řešení. Měřicí zařízení v jedné lokalitě předá všechna měření samostatně do navazujícího SW pro validaci dat, ale současně bude pro jeden kontinuální průjezd vozidla jednou lokalitou v jednom směru, kdy prokazatelně jde o pokračující přestupek, takový sled měření v rámci dat označen tak, aby bylo možné z předaných dat strojově určit, že jde o pokračující přestupek a jakých měření se tento jeden pokračující přestupek týká. Rozhodnutí o dalším postupu ve vztahu k tomuto měření bude na MP v rámci validace měření a případně na ORP v rámci řešení přestupku.

Pro zabránění pochybností zadavatel uvádí, že vznikne-li na lokalitě pro danou RZ vozidla pro jízdu v jedno směru níže uvedená kombinace, jde o pokračující přestupek:

- 1) Detekce MOR na vjezdu do lokality v čase X a čas X je současně (s minimální tolerancí danou použitou technologií a detekcí průjezdu vozidla v místě detekce) časem vjezdu do MUR do lokality a MOR i MUR detekuje přestupek*
- 2) Detekce MUR na výjezdu z lokality v čase Y a čas Y je současně (s minimální tolerancí danou použitou technologií a detekcí průjezdu vozidla v místě detekce) časem detekce MOR na výjezdu z lokality a MUR i MOR detekuje přestupek*
- 3) Detekce MOR na vjezdu do lokality v čase X a čas X je současně (s minimální tolerancí danou použitou technologií a detekcí průjezdu vozidla v místě detekce) časem vjezdu do MUR do lokality a detekce MUR na výjezdu z lokality v čase Y a čas Y je současně (s minimální tolerancí danou použitou technologií a detekcí průjezdu*

vozidla v místě detekce) časem detekce MOR na výjezdu z lokality a MUR i MOR a druhý MOR detekuje přestupek.

Příčemž varianty 1 a 2 se týkají lokalit Tyršova a Masarykova a varianta 1, 2 a 3 se týká lokality Pražská.

Odpověď 2

Zadavatel jako součást plnění požaduje obslužný SW pro měřicí zařízení, který mimo jiné umožní zadavateli nezávisle na dodavateli nastavovat limit měření, a to i pod maximální povolenou rychlost v dané lokalitě (využije se výhradně pro ověření plnění příslušných požadavků na zařízení). V případě kontroly funkčnosti zařízení ve smyslu odolnosti proti aktivnímu rušení měření, musí zadavatel aktivně testovat průjezd vozidlem s instalovaným běžným a aktivním zařízením k rušení měření a nemůže tak činit a současně překračovat rychlost v dané lokalitě.

- 1) Zařízení detekuje vozidlo a jeho rychlost s aktivním rušením = nebylo rušením umožněno projet bez detekce
- 2) Zařízení sice nedetekuje rychlost = rušička zabránila zařízení v měření rychlosti, ale zařízení zdokumentuje a předá jako přestupek „aktivní bránění měření“ a k tomu fotodokumentaci v rozsahu pro rychlost.

Zadavatel je toho názoru, že právě dodržením rychlosti vozidla v testu pod maximální povolenou rychlostí, kdy jednoznačně jde o kontrolní měření ve smyslu ověření funkčnosti zařízení a plnění dodavatele, nemůže dojít k naplnění skutkové podstaty daného přestupku, neboť nejde jednoznačně o pokus zabránit měření při překročení rychlosti. Současně ale zadavatel děkuje uchazeči za poskytnutí legislativního názoru a tento zadavatel využije v rámci metodiky ověření zařízení, například tak, že požádá o součinnost PČR či ČMI, nebo osloví nezávislý kontrolní subjekt. Nicméně toto nemá vliv na požadavek jako takový, pouze zadavatel zajistí takové podmínky, aby nemohlo dojít k porušení zákona.

Odpověď 3

Zadavatel jasně uvádí, že se kontrola týká pouze vozidel, která překročí nastavený limit měření a limit měření nastavuje zadavatel. Zadavatel na požadavku trvá a je toho názoru, že kontrolu může provádět bez jakéhokoli porušení zákona a současně jasně ověřit funkčnost zařízení.

Odpověď 4

Metodika testu bude vždy uzpůsobena požadované kontrole a možnostem zadavatele a podmínkám na lokalitě. Zadavatel způsob provedení testu oznámí dodavateli spolu s oznámením termínu testu. Zadavatel bude zařízení kontrolovat co do požadovaných vlastností tak, aby kontrola obstála v případném sporu s dodavatelem, pokud zařízení nebude splňovat

požadavky na něj kladené v této VZ a zadavatel bude výsledek měření rozporovat, či nezjedná nápravu. Mechanismy případného řešení sporu jsou jasně definovány v návrhu smlouvy.

Odpověď 5

Je na zadavateli nastavit kontroly a jejich provedení tak, aby nikdy neporušil zákon a současně plnění dodavatele řádně ověřil. Není na dodavateli předjímat, že zadavatel může porušit zákon, a proto požadovat odstranění kontrolních mechanismů.

Odpověď 6

Zadavatel jasně definoval požadavky na fotodokumentaci přestupku a předpokládá, že na fotografii zachycující celé vozidlo v místě detekce, při použití kvalitní kamery, může být vidět nejen tvář řidiče, ale i tvář spolujezdce. V takovém případě zadavatel trvá na zastření místa spolujezdce, jak je požadováno v technických specifikacích.

Odpověď 7

Dodatečné zastření místa spolujezdce ručním zásahem osob z řad zadavatele (lze předpokládat strážníka MP) může být součástí plnění systému dodaného pro validaci měření (činnost MP) a práci ORP (přestupkové řízení). Zadavatel nebrání, aby takový ruční zásah šel ve fotografii dodatečně vykonat a uložit novou fotografii se zastřeným místem spolujezdce například s využitím obslužného SW k zařízení. Toto ale nelze považovat za plnění požadavku na automatické zastření místa spolujezdce dle technické specifikace pro měřicí zařízení.

Odpověď 8

Zadavatel předpokládá, že referenční fotografie a reálné fotografie z dodaného zařízení nebudou v zásadním kvalitativním rozporu. Pokud ano, bude to považováno za chybu zařízení s důsledky dle smlouvy. Mechanismy případného řešení sporu jsou jasně definovány v návrhu smlouvy.

Odpověď 9

Ano, povinnost pojitit zařízení jde k tíži dodavatele a je součástí ujednání dle smlouvy.

Odpověď 10

Součástí plnění není instalace makety, a pokud by byla následně vyžadována, bude řešeno dodatkem ke smlouvě v souladu s podmínkami ZZVZ.

Přenositelnost se požaduje ve smyslu přenositelnosti technologie v rámci shodného konceptu lokality. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že technologie MOR na vjezd do lokality může tvořit součást technologie MUR v dané lokalitě, a tedy jen přenos MOR by vedl k nefunkčnosti MUR dané lokality.

Zadavatel nepředpokládá pro přenos součinnost dodavatele. Přenos musí být možný bez součinnosti dodavatele. Je-li pro přenos technologie nezbytné proškolení oprávněné osoby zadavatele, pak i takové školení musí být součástí plnění dodavatele, a tedy nabídkové ceny.

Pokud by zadavatel požadoval pro přenos součinnost dodavatele, zašle dodavateli běžný požadavek na nabídku pro takové ad-hoc plnění.

Odpověď 11

Ano, indikativní měřič se nepřenáší.

Odpověď 12

Uchazeč musí v datové větě předat všechny legislativou požadované informace o měření tak, aby bylo možné s přestupcem vést úspěšné přestupkové řízení. Zadavatel předpokládá, že uchazeč má zkušenosti s předáváním dat z měření do navazujících systémů a umí data strukturovat pro další strojové zpracování. Navazující SW v moci zadavatele se struktuře datové věty přizpůsobí, ale současně se očekává, že dodavatele bude součinit při plnění tak, aby předávání dat bylo validní a poplatné běžným systémům a jejich propojení. Zadavatel si je jist, že tato část plnění nemá žádný významný vliv na celkovou cenu plnění a jedná se o běžné řešení.

Odpověď 13

Zadavatel se omlouvá za chybu, požadavek dle přílohy č. 2, článek 2 bod 2, se vztahuje k popisu obslužného SW dle článku 4. přílohy č. 2. tedy Specifikace obslužného SW k zařízení.

Opravena příslušná příloha na ver2.

Odpověď 14

Zadavatel připouští řešení s garancí provozu v teplotách od -20C do + 50C.

Odpověď 15

Kolonou se myslí průjezd dvou a více vozidel za sebou, nejde o kolonu ve smyslu „ucpané“ komunikace. Požadavek se týká garance detekce přestupku i v případě, že rozestup mezi vozidly je 5m (včetně) a více.

Odpověď 16

Zadavatel požadavky na fotografie jasně vymezil v technické specifikaci. Označení přehledová nemá vliv na požadavek na obsah fotografie, tedy fotku celého vozidla a dopravní situace v místě.

Odpověď 17

Zadavatel na požadavku trvá.

Odpověď 18

Částečně zodpovězeno v odpovědi na dotaz 4.12. V případě webových služeb půjde o klasické webové služby, kde na straně příjemce bude dostupný běžný konektor pro předávání dat v

rozsahu dle platné legislativy pro data o měření. Upřesněno bude v analýze propojení systémů na základě nabízeného řešení a možností systémů. V případě, kdy by takové propojení nebylo možné (nepředpokládá se), a nebo bylo v ceně zakázky významné (nepředpokládá se), budou data předávána druhou možnou metodou.

Zadavatel předpokládá, že požadované řešení (jedna i druhá varianta) jsou v prostředí ČR a systémů měst pro měření a zpracování měření natolik běžná, že nejde o významnou položku a dodavatelé všech dotčených systémů a zadavatel budou postupovat ve vzájemné shodě s cílem řádně a co nejjednodušeji naplnit požadavek dle VZ běžnými prostředky.

Odpověď 19

„V příloze č. 2 Smlouvy v článku 11 je odkaz na kompatibilitu s informačním systémem PČR pro předávání dat (pátrání po odcizených vozidlech). Chápeme správně, že kompatibilita zařízení s informačním systémem pro předávání dat pro potřeby PČR, který zadavatel nespecifikoval, ale obecně je to služba WS_AKV, je v ceně dodávky a má být potvrzena ze strany PČR při předání díla tak, jak je v obdobných případech obvyklé?“

Odpověď zadavatele je ANO.

Požadavek byl a je specifikován obecně, a tudíž má být naplněn tak, jak je požadováno. Neměli uchazeči jasné, zda například má jít o komunikaci obousměrnou či jinou, dodá a nacení variantu pro něj levnější a současně plnící obecné požadavky zadavatele. Případné rozšíření nad rámec definovaných požadavků dle této VZ, může být předmětem rozvoje systému, a to v souladu s ZZVZ.

Odpověď 20

Zadavatel nepožaduje pro detekci přestupků měření motorek.

Odpověď 21

Zadavatel je toho názoru, že jasně definoval, jaká data chce zobrazit a jak s nimi pracovat v rámci filtrů. Vyhoví i přístup k datům přes zmíněný portál Středočeského kraje, pokud jsou splněny současně i požadavky dle této VZ na rozsah a filtrování dat. Vyhoví i takové řešení, kdy data budou prezentována v rámci obslužného SW k zařízení, je-li přístup k tomuto WS prostřednictvím tenkého klienta.

Odpověď 22 první v pořadí

Zadavatel vyžaduje minimálně možnost zobrazit varování „ZPOMAL“ + RZ vozidla.

Zařízení a jeho obslužný SW musí umožnit změnu textu varování a pro úplnost se uvádí, že text varování musí obsahovat minimálně 6 znaků.

Scénáře zadavatel nezná a nejsou proto součástí požadovaného plnění. Může se však jednat o rozvoj či rozšíření plnění v souladu s ZZVZ.

Odpověď 22 druhá v pořadí

Viz odpověď na obdobný dotaz shora. Dotaz byl významně grafický, a proto není součástí této odpovědi.

Zadavatel požaduje dodání takové technologie pro detekci přestupků (netýká se tedy indikativního měření), která zaručí, že řidič se nevyhne detekci přestupku například při přejezdu do protisměru, jízdě prostředkem vozovky či naopak jízdě částečně po krajnici vozovky.

Odpověď 22 třetí v pořadí

Navazujícím SW (pro statistická data) se rozumí webový portál, viz odpověď na dotaz 4.21.

Odpověď 22 čtvrtá v pořadí

Zadavatel netrvá na poskytování statistických dat MUR a MOR, pokud je to pro uchazeče v rámci plnění významným cenovým nákladem. Předávání statistických dat se týká výhradně indikativního měření, a tudíž je-li realizováno například nezávisle na přestupkovém měření, například samostatným indikativním radarem, nemohou být data MUR k dispozici.

Odpověď 23

Ano, jde o plnění zadavatele. Zadavatel nemůže znát nároky na elektrickou energii pro nabízené řešení, a tedy cenu za spotřebovanou energii a její vliv na posuzovanou cenu pronájmu a vyhodnocení nabídek. Proto zadavatel požaduje zahrnout náklady na energie do ceny pronájmu, a to i v případě, kdy půjde na napojení na zdroj energie v moci zadavatele.

Odpověď 24

Zadavatel s ohledem na typ lokalit a možnosti datových přenosů v místě, typicky přes mobilního operátora, nepovažuje za nutné přesně definovat rozsah dat a jiné parametry datového přenosu. Uchazeč musí do ceny plnění zahrnout náklady na datové přenosy v souladu s jím nabízenou technologií a v rozsahu bez omezení datového toku (běžný datový tarif bez omezení objemu dat).

Přenos dat musí být bezpečný, což ale lze řešit bez vlivu na cenu řešení. Pokud s tím uchazeči vzniká náklad, zahrne ho do nabídkové ceny.

Žádost č. 13

V příloze č. 3 Smlouvy je zadavatelem uvedená nejprve cena nájmu a chráněné lokality. V rámci hodnotícího kritéria a též i krycího listu je rozhodující celková nabídková cena za 1

měsíc za všechny 4 lokality. Dále je však uvedena druhá tabulka, a to cena nájmu za obecný typ zařízení (tabulka č. 2).

Dotaz č. 1:

Chápe uchazeč správně, že tabulka č. 2 se týká možnosti rozšíření měřičů rychlosti do budoucna za uvedené ceny?

Když je uvedeno například v druhém řádku MUR + IMR počet jízdních pruhů jedním směrem 2 pruhy, tak chápe uchazeč správně, že má nacenit v tomto řádku:

- Cena pro jednosměrné měření
 - o MUR na 2 pruhy jedním směrem?
 - o IMR na 1 pruh jedním směrem?
- Cena pro obousměrné měření
 - o MUR celkem na 4 pruhy (2 pruhy směr a 2 pruhy protisměr)?
 - o IMR na 1 pruh jedním směrem?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 13

Ceny v tabulce č. 2 nemají vliv na vyhodnocení nabídkové ceny, ta je dána cenou za již definované lokality v tabulce č. 1.

Ceny v tabulce č. 2 mohou posloužit k rozšíření měření (uvažují se okolní obce) pro snazší budoucí rozšíření rozsahu plnění za předpokladu, že to bude možné v souladu s ZZVZ.

Pro příklad uvedený uchazečem by set zařízení měl vpadat takto:

Řádek MUR + IMR, počet jízdních pruhů jedním směrem 2 (tedy čtyřproudá komunikace):

- *Jednosměrné měření, nepředpokládá se možnost přejetí vozu do protisměru.*
 - o *1x MUR pro celou šíři komunikace jedním směrem (tedy dva pruhy)*
 - o *1x IMR pro celou šíři komunikace jedním směrem (tedy dva pruhy)*
- *Obousměrné měření*
 - o *2x MUR pro oba směry, vždy pokrytí celé šíře komunikace v daném směru*
 - o *2x IMR, umístění na vjezdu a měření v celé šíři komunikace pro směr do MUR*

Pro zabránění pochybností zadavatel doplňuje, že v případě požadavku na měření na vozovce s jedním jízdním pruhem každým směrem (tedy běžná dvouproudá komunikace), se předpokládá možnost přejetí vozu do protisměru, a tedy přestupková detekce musí pokrýt oba pruhy (celou šíři komunikace) a detekce indikativní pak jen jeden jízdní pruh.

Žádost č. 14

Zadavatel ve smlouvě uvádí v čl. 6 odst. 1.5 ...po podpisu této smlouvy oběma smluvními....
Uchazeč žádá o opravu na ...od účinnosti této smlouvy....

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 14

Návrh smlouvy opraven na ver2.

Žádost č. 15

Dotaz č. 2 Zadavatel ve smlouvě uvádí v čl. 14 odst. 2.1 ...od podpisu této smlouvy pro... Uchazeč žádá o opravu na ...od účinnosti této smlouvy....

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 15

Návrh smlouvy opraven na ver2.

Žádost č. 16

Dotaz č. 3 Zadavatel ve smlouvě uvádí v čl. 11 odst. 2 ...předá pronajímatel nájemci nejpozději ke dni podpisu této smlouvy... Uchazeč žádá zadavatele o prodloužení této lhůty na 10 pracovních dnů. Banky obvykle potřebují více dní na dodání bankovní záruky a podpis smlouvy může trvat jen pár dní. Nové znění navrhuje na: 2. Bankovní záruku předá pronajímatel nájemci nejpozději do 10 pracovních dnů po podpisu této smlouvy a tato záruka je platná po celou dobu platnosti této smlouvy.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 16

Návrh smlouvy opraven na ver2.

Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek končí dne 14. 02. 2022 v 10:00 hod.

V Praze dne 10. 01. 2022

Ing. Jan Chalupa
jednatel společnosti CGB-Consult, s.r.o.
zástupce zadavatele