

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 20 - 24

Název zadavatele : **Město Hořovice**
se sídlem : Palackého náměstí 2, 268 01 Hořovice
IČO : 00233242
zastoupený : Dr. Ing. Jiřím Peřinou

Název veřejné zakázky : Pořízení měřicích zařízení pro měření rychlosti ve městě Hořovice

Zadavatel je v souladu s ustanovením § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) při provádění úkonů souvisejících se zadávacím řízením smluvně zastoupen společností:

Zástupce zadavatele : CGB - Consult, s.r.o.
se sídlem : Pod Děkanou 435/27, 147 00 Praha 4
IČO : 25100921
DIČ : CZ25100921
Jednající : Ing. Janem Chalupou, jednatelem
kontaktní osoba : Ivana Mazáčová, tel: +420 725346801
e-mail: mazacova@cgb.cz

Zadavatel dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení, změnu či doplnění zadávací dokumentace.

Žádost č. 20

Ve vysvětlení ZD č. 3-16 ze dne 10.01.2022 zadavatel uvedl konkrétně vysvětlení ZD č. 11, odpověď 13, že: „Zadavatel nikde neuvádí, že označené sloupy veřejného osvětlení je možné využít jako nosný prvek. Posouzení je na zkušenostech dodavatele. Betonové sloupy s vedením elektrické energie nejsou v majetku zadavatele, zadavatel pouze zajistí napájení z těchto sloupů tam, kde je instalována lampa veřejného osvětlení.....“

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že ve své odpovědi uvádí zavádějící informace, a to i v situaci, kdy mu bylo sděleno, kde se jeho tvrzení nachází.

Zadavatel uvádí v příloze č. 1 Smlouvy „Koncept chráněných lokalit“, kde na poslední straně je uvedeno, že: „Je-li v dokumentu shora uveden sloup veřejného osvětlení, jedná se o zdroj elektrické energie v moci nájemce s napájením v nočních hodinách a lze na něj připojit technologii měření.“ Již z odpovědi zadavatele víme, že tedy betonové sloupy nejsou v majetku zadavatele, tedy jak mohou být v moci nájemce.

Nicméně uchazeč konstatuje, že například v lokalitě Tyršova je detekční zóna mezi křižovatkou ulic Tyršova a Konečná a domem číslo 646/33, kde dostupných map na internetu je vidět, že v místě se nachází pouze betonové sloupy s vedením elektrické energie a některé z

nich mají i na sobě osvětlení(lampu). V této lokalitě je od zadavatele uvedené modré kolečko, jakožto sloup VO/možný zdroj el. Energie.

Dotaz č. 1.1:

Může tedy uchazeč předpokládat v nabídce možnost využití těchto sloupů jako nosný prvek technologie a současně i jako zdroj elektrické energie?

Dotaz č. 1.2:

Chápe uchazeč správně, že zadavatel zajistí povolení pro umístění zařízení na sloup?

Dotaz č. 1.3:

Chápe uchazeč správně, že zadavatel zajistí přípravu/vývod elektrického napájení ze sloupů tam, kde je osvětlení (lampa)?

Zadavatel totiž uvádí ve svých odpovědích, že pokud sloup nebude v majetku zadavatele, tak zajistí souhlas vlastníka (např. v situaci společnosti Saint-Gobain) a dále uvádí, že pokud na sloupu je lampa, tak že zajistí přípravu napájení na sloupu. Uchazeč tedy žádá informaci, zdali toto tvrzení (protiplnění zadavatele) může předpokládat na všech sloupech, které se nacházejí v daných lokalitách.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 20

Zadavatel odpovídá na vše ANO.

Žádost č. 21

Ve vysvětlení ZD č. 3-16 ze dne 10.01.2022 zadavatel uvedl konkrétně vysvětlení ZD č. 11, odpověď 6, že: „*Elektro projekt neexistuje. Uchazeč bude vycházet do nabídky s napájením z veřejného osvětlení s dostupností elektrické energie pouze v nočních hodinách.*“

Vzhledem k tomu, že zadavatel by měl zajistit povolení a následně i přípravu napájení ze sloupů VO, tak není však jasné, kdo bude zajišťovat přívod napájení z VO do nových nosných prvků. Například v lokalitě u společnosti Saint-Gobain bude muset pravděpodobně dojít k realizaci nových nosných prvků a není pak jasné, kdo přivede napájení do těchto nových nosných prvků. Není ani jasné, zdali napájení bude vedeno vzduchem (převěsem) nebo v zemi.

Dotaz č. 2.1:

Má uchazeč předpokládat, že přívod napájení je kompletně věcí zadavatele? Protože pokud by dodavatel měl řešit přívod napájení, tak pro sestavení nabídkové ceny je to velmi zásadní položka a bez elektroprojektu není možné tuto položku „odhadnout“. Dodavatel může do ceny zahrnout pouze nové nosné prvky, které potřebuje pro svojí technologii a s ohledem na lokalitu, ale bez elektroprojektu nemůže nacenit přívod napájení.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 21

ANO

Žádost č. 22

Ve vysvětlení ZD č. 3-16 ze dne 10.01.2022 zadavatel uvedl konkrétně vysvětlení ZD č. 12, odpověď 10, že: „Zadavatel nepředpokládá pro přenos součinnost dodavatele. Přenos musí být možný bez součinnosti dodavatele. Je-li pro přenos technologie nezbytné proškolení oprávněné osoby zadavatele, pak i takové školení musí být součástí plnění dodavatele, a tedy nabídkové ceny. Pokud by zadavatel požadoval pro přenos součinnost dodavatele, zašle dodavateli běžný požadavek na nabídku pro takové ad-hoc plnění.“

Dotaz č. 3.1:

Uchazeč k odpovědi zadavatele konstatuje, že jeho požadavek na přesun zařízení bez žádné součinnosti dodavatele není možné splnit. Zadavatel opomíjí fakt, že pokud se zařízení přesune, tak je zapotřebí ho nejdříve správně nastavit (jedná se o SW nastavení, kde zadavatel nemá a ani nebude mít přístup) a následně se zařízení musí i ověřit od ČMI, kde ČMI spolupracuje výhradně s výrobcí těchto zařízení (bez ověření ČMI není možné represivně měřit). Mimo jiné je zapotřebí zdůraznit, že zařízení nebudou ve vlastnictví zadavatele, a tedy nevhodnou manipulací ze strany zadavatele může dojít k poškození zařízení, kde následné náklady na opravu by šly k tíži zadavatele.

Předpokládá uchazeč správně, že tedy platí vyjádření zadavatele, že pokud zadavatel bude potřebovat součinnost dodavatele, tedy i při přemístění zařízení, zašle dodavateli běžný požadavek na nabídku pro takové ad-hoc plnění a následně formou objednávky se akce zrealizuje?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 22

ANO

Žádost č. 23

V Příloze č. 2 Smlouvy Technická specifikace měřících zařízení jsou uvedeny v části 6 požadavky na SLA parametry. Příloha ZD návrh Smlouvy zařízení v kapitole 10 stanoví sankci za překročení těchto parametrů. Existují závady zařízení (bez ohledu na důvod vzniku závady), jejichž odstranění vyžaduje součinnost dalších institucí – například pro metrologické ověření je to ČMI. Jejich součinnost se objednává a nejsou v žádném případě vázání těmito SLA parametry. **Lze do příslušné kapitoly o SLA doplnit výjimku, z plnění parametrů, týkající se zajištění nezbytné součinnosti třetí stranou, která fakticky prodlužuje legitimní dobu opravy až na 30 dní?**

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 23

Zadavatel doplňuje text do přílohy Technická specifikace měřících zařízení, která je součástí Smlouvy o nájmu zařízení následovně:

Původní odst. 6

6.SLA parametry

Níže uvedené SLA parametry jsou závazné pro systém jako celek, tedy jak pro samotné měřicí zařízení, tak pro veškerý SW, který je součástí zařízení, či slouží k přenosu dat ze zařízení do navazujícího systému městské policie.

6.1 Dostupnost systému

Dostupnost systému se řídí dále uvedenými parametry. Pro posouzení dostupnosti systému jsou stanoveny čtyři provozní stavy:

1. V provozu = systém je plně dostupný, chod odpovídá všem požadavkům kladeným na provádění měření pro účely detekce a řešení přestupků
2. Mimo provoz = systém je zcela nedostupný, nelze provádět měření
3. Porucha = systém je možné využívat pouze v omezeném rozsahu funkcí, detekci přestupků lze provádět částečně (například v lokalitě s kombinací MUR a MOR bude dostupná jen detekce MUR či MOR)
4. Chyba = nefungují méně podstatné funkce systému (například vzdálená správa zařízení, poskytování dat PČR, IMR) a lze systém využívat pro detekci přestupků v plném rozsahu

Systém je ve stavu mimo provoz, porucha, nebo chyba, pokud oprávněná osoba uživatele (případně automatická kontrola dostupnosti systému) nahlásí standardní cestou nedostupnost systému, či částí a funkcí systému a současně tento stav:

1. Není způsoben vlastní chybnou činností uživatele či neoprávněným zásahem třetí osoby (například vandalismus)
2. Nejedná se o chybu na straně navazujících systémů třetích stran

Nový odst. 6

6.SLA parametry

Níže uvedené SLA parametry jsou závazné pro systém jako celek, tedy jak pro samotné měřicí zařízení, tak pro veškerý SW, který je součástí zařízení, či slouží k přenosu dat ze zařízení do navazujícího systému městské policie.

6.1 Dostupnost systému

Dostupnost systému se řídí dále uvedenými parametry. Pro posouzení dostupnosti systému jsou stanoveny čtyři provozní stavy:

1. V provozu = systém je plně dostupný, chod odpovídá všem požadavkům kladeným na provádění měření pro účely detekce a řešení přestupků
2. Mimo provoz = systém je zcela nedostupný, nelze provádět měření
3. Porucha = systém je možné využívat pouze v omezeném rozsahu funkcí, detekci přestupků lze provádět částečně (například v lokalitě s kombinací MUR a MOR bude dostupná jen detekce MUR či MOR)
4. Chyba = nefungují méně podstatné funkce systému (například vzdálená správa zařízení, poskytování dat PČR, IMR) a lze systém využívat pro detekci přestupků v plném rozsahu

Systém je ve stavu mimo provoz, porucha, nebo chyba, pokud oprávněná osoba uživatele (případně automatická kontrola dostupnosti systému) nahlásí standardní cestou nedostupnost systému, či částí a funkcí systému a současně tento stav:

1. Není způsoben vlastní chybnou činností uživatele či neoprávněným zásahem třetí osoby (například vandalismus)
2. Nejedná se o chybu na straně navazujících systémů třetích stran
3. Nejedná se o stav, kdy po opravě zařízení je nezbytné nové provedení ověření zařízení ze strany ČMI a běží doba od žádosti o ověření podané na ČMI pronajímatelem do doby termínu ověření ze strany ČMI, přičemž ale platí, že pronajímatel je povinen požádat o nové ověření zařízení ze strany ČMI bezprostředně po zjištění takové potřeby spojené s opravou zařízení, tedy ihned jak měl a mohl tuto skutečnost zjistit
4. Nejedná se o stav, kdy zařízení není možné řádně provozovat zásahem třetí strany mimo moc pronajímatele, typicky poškození nosných konstrukcí po dopravní nehodě, frézování vozovky, má-li vliv na některé komponenty zařízení a podobně

Žádost č. 24

Příloha ZD návrh Smlouvy zařízení v kapitole 10 řeší smluvní sankce. V bodě 3 této kapitoly se uvádí:

Nárok na zaplacení smluvní pokuty nájemci nevznikne tehdy, jestliže k porušení povinnosti pronajímatele došlo v důsledku případu vyšší moci, nebo jednoznačnou činností nájemce v rozporu s touto smlouvou, například neodborným zásahem do zařízení či úpravou zařízení, zásahem do zdrojového kódu informačního systému a podobně.

Chápeme správně, že nevznikne-li z uvedených důvodů, kam jistě patří např. vandalismus, dopravní nehoda či, frézování vozovky, nárok na zaplacení smluvní pokuty, znamená to, že nájemné je hrazeno v plné výši?

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 24

ANO

Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek, která končí dne 24. 2. 2022 v 10:00 hod.

V Praze dne 16. 2. 2022

Ing. Jan Chalupa
jednatel společnosti CGB-Consult, s.r.o.
zástupce zadavatele